

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Serbovej a sudcov JUDr. Milana Lipovského a JUDr. Igora Burgera na neverejnom zasadnutí v Bratislave 5. októbra 2011 v trestnej veci obvineného **O. V. pre prečin výtržníctva** podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., vedenej pôvodne na Okresnom súde v Nitre pod sp. zn. 5T 37/07, o dovolaní, ktoré podal obvinený O. V., zastúpený obhajcom JUDr. J. G., advokátom v Zlatých Moravciach, proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 23. júna 2011, sp. zn. 4Tos 31/2011, rozhodol

**t a k t o :**

Podľa § 382 písm. b/ Trestného poriadku v znení novely z. č. 262/2011 Z.z. (ďalej Tr. por.), dovolanie obvineného O. V. **sa odmieta.**

**O d ô v o d n e n i e**

Okresný súd Nitra uznesením z 11. mája 2011, sp. zn. 5T 37/07 podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. rozhodol, že obvinený O. V. sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil a nariadil mu výkon trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra z 18. februára 2009, sp. zn. 5T 37/2007, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre z 30. apríla 2009, sp. zn. 4To 22/2009.

Podľa § 50 ods. 8 Tr. zák., v spojení s § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradil obvineného na výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Na základe sťažnosti obvineného O. V., ktorú podal prostredníctvom svojho obhajcu proti tomuto uzneseniu, Krajský súd v Nitre uznesením z 23. júna 2011, sp. zn. 4Tos 31/2011, rozhodol na neverejnom zasadnutí tak, že podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku sťažnosť obvineného O. V. zamietol.

Obvinený O. V., prostredníctvom splnomocneného obhajcu JUDr. J. G., podal proti vyššie uvedenému uzneseniu krajského súdu dovolanie z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. i/ Trestného poriadku. V ňom uviedol, že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení, na nesprávnom použití hmotnoprávneho ustanovenia § 50 ods. 4 Tr. zák. a vo svojej podstate nie je dostatočne odôvodnené na to, aby v zmysle základných zásad trestného konania bolo zrozumiteľné a preskúmateľné. Poukázal na skutočnosť, že obsahom jeho dovolania nie je poukazovanie na subjektívne iný pohľad na pojem „riadny život“, ale vytknutie toho, že súd nedostatočne zistil skutkový stav, ktorý by mu umožnil vysloviť kvalitný záver o tom, že odsúdený nevedol riadny život. Namietla tiež, že rozhodnutiu chýba plnohodnotné odôvodnenie záverov obsiahnutých vo výroku.

Obvinený navrhol, aby Najvyšší súd uznesenie Krajského súdu v Nitre z 23. júna 2011, sp. zn. 4Tos 31/2011, v plnom rozsahu zrušil a vo veci rozhodol. Navrhol tiež do rozhodnutia vo veci samej odložiť výkon trestu obvineného.

K dovolaniu obvineného O. V. zaslal vyjadrenie Okresný prokurátor v Nitre, v ktorom uviedol, že dovolanie odsúdeného nepovažuje za dôvodné a opodstatnené. Uviedol, že dáva do pozornosti dovolacieho súdu, aby skúmal, či je v uvedenom prípade vôbec naplnený dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Trestného poriadku, resp. iný dovolací dôvod v zmysle § 371 ods. 1 písm. a/ až l/ Trestného poriadku, keďže podľa jeho názoru Okresný súd v Nitre ako aj Krajský súd v Nitre správne použili a aplikovali ust. § 50 ods. 4 Tr. zák., teda či je predmetné dovolanie možné v zmysle § 371 ods. 1 Trestného poriadku vôbec podať.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon, alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371 Tr. por.

Právoplatným rozhodnutím v zmysle § 368 ods. 2 Tr. por. treba rozumieť, ak neustanovuje Trestný poriadok inak

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,

- f) uznesenie o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a/ až g/, alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

V posudzovanej veci dovolanie bolo podané procesnou stranou vo veci, v ktorej nemá aktívnu legitímáciu na podanie tohto mimoriadneho opravného prostriedku.

Dovolanie umožňuje oprávneným osobám namietat' zásadné porušenie procesnoprávných a hmotnoprávných ustanovení v rozhodnutiach súdov, a to z dôvodov, ktoré sú taxatívne upravené v ustanovení § 371 ods. 1 písm. a/ až písm. n/ Tr. por.

Podľa § 371 ods. 2 Tr. por. minister spravodlivosti podá dovolanie, okrem dôvodov uvedených v odseku 1 § 371 Tr. por., aj vtedy, ak napadnutým rozhodnutím bolo porušené ustanovenie Trestného poriadku alebo osobitného predpisu o väzbe, Trestného zákona alebo Trestného poriadku o podmieněnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, o výkone trestu, ktorého výkon bol podmieněne odložený, o výkone zvyšku trestu po podmieněnom prepustení alebo o výkone náhradného trestu odňatia slobody, ktorý bol uložený popri peňažnom treste.

Z ustanovenia § 371 ods. 2 Tr. por. vyplýva, že rozhodnutia o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieněného odkladu výkonu trestu odňatia slobody môže dovolaním napadnúť iba minister spravodlivosti. Odsúdený zo zákona preto nemá v tomto smere aktívnu legitímáciu.

Na základe vyššie uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 382 písm. b/ Tr. por. dovolanie obvineného O. V. odmietol, pretože bolo podané neoprávnenou osobou.

**P o u ě e n i e :** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

**V Bratislave 5. októbra 2011**

**JUDr. Jana S e r b o v á, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová