

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jána Mihala a JUDr. Jany Serbovej na neverejnom zasadnutí v Bratislave 23. januára 2008 v trestnej veci obžalovaného **J** pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Tr. por. a iné, vedenej na Vyššom vojenskom súde Trenčín pod sp. zn. 5 To 30/2007, o návrhu na odňatie a prikázanie vecí, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1, ods. 3 Tr. por. trestná vec obžalovaného JUDr. J pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a iné, vedená na Vyššom vojenskom súde Trenčín pod sp. zn. 5 To 30/2007, **sa** tomuto súdu **o d n í m a a p r i k a z u j e sa Krajskému súdu v Košiciach.**

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Vojenského obvodového súdu Bratislava z 27. septembra 2007, sp. zn. 1 T 14/2007, bol obžalovaný JUDr. J uznaný za vinného zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. a bolo rozhodnuté tiež o treste.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa obžalovaný podal odvolanie, o ktorom mal rozhodnúť ako súd odvolací Vyšší vojenský súd Trenčín.

Tento odvolací súd podal návrh na delegáciu veci s odôvodnením, že všetci predsedova jeho senátov v nej oznámili svoju zaujatosť, a preto aj o ich vylúčení

z vykonávania úkonov trestného konania v predmetnej trestnej veci tento súd ani nemôže rozhodnúť pre neexistenciu príslušného senátu (§ 31 ods. 1, § 32 ods. 1, ods. 6 Tr. por.). Podľa názoru Vyššieho vojenského súdu tieto okolnosti predstavujú dôležitý dôvod na delegáciu veci inému krajskému súdu, a preto vec bola predložená na rozhodnutie Najvyššiemu súdu (§ 23 ods. 1, ods. 3 Tr. por.).

Najvyšší súd po preskúmaní veci konštatuje, že vzhľadom na dlhoročný výkon funkcie sudcu vojenských súdov obžalovaným JUDr. J je relevantné oznámenie predsedov senátov Vyššieho vojenského súdu o ich zaujatosti v predmetnej trestnej veci v zmysle § 31 ods. 1 Tr. por.; z toho pramení aj reálna neexistencia senátu Vyššieho vojenského súdu spôsobilého o oznámení zaujatosti rozhodnúť (§ 32 ods.1, ods. 6 Tr. por.). Obžalovaný JUDr. J pritom už v súčasnosti nie je profesionálny vojak (je plukovník v zálohe), a preto sa na neho nevzťahuje výlučná pôsobnosť vojenských súdov v zmysle § 13 ods. 1 Tr. por.; tento argument je však len podporný, lebo z ustanovenia § 23 ods. 3 Tr. por. vyplýva tiež možnosť, aby u osôb podliehajúcich do pôsobnosti vojenských súdov aj za trvania pomeru zakladajúcom túto pôsobnosť v odvolacom konaní rozhodoval (civilný) krajský súd určený Najvyšším súdom.

Táto situácia predstavuje dôležitý dôvod na odňatie predmetnej trestnej veci Vyššiemu vojenskému súdu, lebo tomuto procesné okolnosti bránia konať v odvolacom konaní, ako aj na jej prikázanie Krajskému súdu v Košiciach ako súdu odvolaciemu; Najvyšší súd určenie tohto súdu druhého stupňa považuje za najvhodnejšie riešenie vzniknutého stavu veci.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 23. januára 2008

JUDr. Milan L i p o v s k ý , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: