

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **S. A., spol. s r. o., K.**, IČO: X., zastúpeného JUDr. E. Z., advokátkou, F., proti žalovanej: **D. V. – E. D., C.**, IČO: X., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: **K. P., a. s., V.**, IČO: X., o zaplatenie **1 244,64 E. (37 496,-- Sk) s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 16Cb 16/2006, na dovolanie žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 21Cob 342/2007-184 zo dňa 27. mája 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní žalovanej **z a s t a v u j e .**
Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd v Galante rozsudkom č. k. 16Cb 16/2006-120 zo dňa 22. 01. 2007 v znení opravného uznesenia č. k. 16Cb 16/2006-188 zo dňa 06. 08. 2008 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 37 496,- Sk so 14% úrokom z omeškania ročne od 01. 02. 2005 do zaplatenia, trovy konania vo výške 48 123,80 Sk a protinávrh žalovanej zamietol.

Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa vyplýva, že žalobca sa domáhal zaplatenia 37 496,-- Sk s príslušenstvom titulom doposiaľ neuhradenej časti ceny opravy motorového vozidla realizovanej na základe objednávky žalovanej zo dňa 22. 12. 2004. Z celkovej ceny opravy 229 626,-- Sk vyúčtovanej faktúrou č. 5200000123, splatnou 31. 01. 2005, uhradil vedľajší účastník z poistenia žalovanej sumu 136 360,-- Sk a žalovaná čiastku 55 500,-- Sk. Zvyšok dlhu žalovaná neuhradila napriek tomu, že ho dňa 20. 06. 2005 písomne uznala.

Z vykonaného dokazovania mal súd prvého stupňa za preukázané platné uzatvorenie zmluvy o dielo účastníkmi konania a dôvodné uplatnenie žalovanej čiastky ako žalovanou neuhradenej časti ceny diela, na zaplatenie ktorej žalobcovi vznikol nárok podľa § 536 Obchodného zákonníka. Za nedôvodný považoval protinávrh žalovanej z dôvodu, že zadržaním vozidla do doby čiastočného plnenia žalovanej vo výške 55 500,-- Sk žalobca uplatnil zádržné právo, prináležiace mu v zmysle § 151s Občianskeho zákonníka, podľa ktorého, kto je povinný vydať hnuiteľnú vec, môže ju zadržať, aby zabezpečil svoju splatnú peňažnú pohľadávku voči tomu, komu je inak povinný vec vydať.

Nárok na úrok z omeškania priznal súd žalobcovi podľa odôvodnenia rozhodnutia podľa § 517 ods. 2 Obchodného zákonníka v spojitosti s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 a § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.).

Na odvolanie žalovanej Krajský súd v Trnave rozsudkom č. k. 21Cob 342/2007-184 zo dňa 27. 05. 2008 odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil a žalovanej uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 9 281,50 Sk.

Z odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho súdu vyplýva, že odvolateľka neuviedla žiadne konkrétne odvolacie dôvody. Odvolací súd nezistil žiadne pochybenia súdu prvého stupňa, ktorý dokazovanie vykonal v dostatočnom rozsahu, ozrejmil skutkový stav veci a na jeho základe správne konštatoval, že zo strany žalobcu zadržaním vozidla nedošlo k porušeniu povinnosti zo záväzkového vzťahu, ktoré by zakladalo nárok žalovanej na náhradu škody. Jediným konkrétnym odvolacím dôvodom žalovanej bolo tvrdenie, že jej postupom súdu prvého stupňa bola odňatá možnosť konať pred súdom (§ 205 ods. 2 písm. a/ v spojení s § 221 ods. 1 písm. f/ O. s. p.). Termín pojednávania 22. 01. 2007 bol podľa obsahu spisového materiálu v súlade s ustanovením § 119 ods. 1 O. s. p. oznámený na pojednávaní, konanom dňa 04. 12. 2006, ktorého sa zúčastnil splnomocnený zástupca žalovanej JUDr. T., pre prejednanie veci v neprítomnosti žalovanej a jej zástupcu, preto boli splnené všetky podmienky vyžadované procesným predpisom.

O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podala v zákonom stanovenej lehote dovolanie žalovaná, ktoré odôvodnila podľa § 241 ods. 2 písm. a/ v spojitosti s § 237 písm. f/ O. s. p. V dovolaní uviedla, že postupom jednak prvostupňového, ale aj odvolacieho súdu jej bolo odňaté ústavné právo v zmysle čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. Namietala, že súd prvého stupňa rozhodol v jej neprítomnosti, ako aj v neprítomnosti jej právneho zástupcu. Odvolací súd tiež rozhodoval v jej neprítomnosti, ako aj v neprítomnosti jej právneho zástupcu, ktorý žiadal o odročenie pojednávania na neurčito z dôvodu jeho dlhodobej pracovnej neschopnosti. Súd tieto objektívne dôvody nebral do úvahy a tým odňal účastníkovi právo konať osobne pred súdom. Dovolateľka navrhla, aby dovolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

K podanému dovolaniu sa vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že kolízia pojednávania nie je ospravedlniteľným dôvodom, pre ktorý by súd mal byť povinný pojednávanie odročiť. Postupom súdu sa žalovanej nezabránilo konať pred súdom. Skutočnosť, že sa účastníci odvolacieho konania nezúčastnili, nie je vadou konania, pre ktorú je možné podať dovolanie. Súd v konaní správne konal a rozhodol na základe listín a výpovedí nachádzajúcich sa v spise. Žalobca navrhol dovolanie zamietnuť a žalovanej uložiť povinnosť nahradiť trovy dovolacieho konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 1 O. s. p.) skúmal najskôr, či podané dovolanie má náležitosti vyžadované podľa § 241 ods. 1 O. s. p.

Podľa § 241 ods. 1 O. s. p. v dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha. Dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Podľa § 103 O. s. p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých sa môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 2 O. s. p., ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Z obsahu spisu dovolací súd zistil, že súd prvého stupňa dovolateľku vyzval v lehote 10 dní na predloženie plnej moci udelenej advokátovi, ktorý ju bude zastupovať v dovolacom konaní, keďže dovolateľkou splnomocnený zástupca JUDr. F. T., nie je zapísaný v zozname advokátov, ktorý vedie Slovenská advokátska komora a tiež nie je možné z obsahu spisu vyvodit' záver, že by bol JUDr. F. T. zamestnancom dovolateľky. Výzva bola dovolateľke doručená tzv. fikciou doručenia dňa 09. 06. 2011 a znovu prevzatím písomnosti dovolateľkou dňa 08. 07. 2011. Dovolateľka doteraz plnú moc, udelenú advokátovi na jej zastupovanie v dovolacom konaní nepredložila.

Zákonná požiadavka povinného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní sleduje ochranu práv a právom chránených záujmov účastníka, ktorý sa dovolaním domáha preskúmania rozhodnutia odvolacieho súdu. Znalosť práva, ktorá sa predpokladá u osoby s právnickým vzdelaním, sa vyžaduje predovšetkým z dôvodu, že preskúmanie zákonnosti rozhodnutia v dovolacom konaní spočíva najmä v zisťovaní, či v predchádzajúcom konaní nedošlo k procesným vadám, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na správnosť dovolaním napadnutého rozhodnutia. Povinné zastúpenie dovolateľa v dovolacom konaní je osobitnou podmienkou dovolacieho konania, ktorej nedostatok sa dá odstrániť tak, že dovolateľ si zvolí kvalifikovaného zástupcu (advokáta) a pripojí k dovolaniu písomné plnomocenstvo.

Keďže dovolateľka neodstránila nedostatok podmienky povinného zastúpenia a pre túto vadu nemohol súd ďalej vo veci konať, Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní žalovanej podľa § 104 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 243c O. s. p. a § 241 ods. 1 O. s. p. zastavil. V súlade s platnou právnou úpravou dovolacieho konania sa nemohol zaoberať vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s .p. v spojení s § 243b ods. 5 a § 243c O. s. p.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. októbra 2011

JUDr. Alena Priecelová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová