

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Oboer/13/2018
Identifikačné číslo spisu: 7605204803
Dátum vydania rozhodnutia: 26.07.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Veselá Zemaníková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:7605204803.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného: INKASO Pohľadávok, spol. s r. o. , so sídlom Hronského 2712, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 36 039 039, proti povinnej: F.H., nar. X. Z. XXXX, zomr. X. N. XXXX, naposledy bytom V, o vymoženie 82,98 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 11Er/94/2005, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 30. decembra 2016, č. k. 15CoE/537/2016-25, takto

rozhodol:

- I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e .
- II. Oprávnenému sa nárok na náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením z 30. decembra 2016, č. k. 15CoE/537/2016-25, potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie a náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznal.
2. Oprávnený podal proti uzneseniu odvolacieho súdu dovolanie. Navrhol aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie Krajskému súdu v Košiciach; alternatívne, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie zmenil a rozhodol o pokračovaní exekúcie, o ktorej je vedené konanie na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 11Er/94/2005. Oprávnený zároveň navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky odložil právoplatnosť napadnutého uznesenia.
3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“), ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C. s. p.), predovšetkým skúmal, či sú splnené procesné podmienky konania a zistil, že tieto podmienky nie sú splnené.
4. Podľa § 438 ods. 1 C. s. p., na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.
5. Podľa § 161 ods. 1 C. s. p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania

príhliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

6. Podľa § 161 ods. 2 C. s. p., ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 61 C. s. p., procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

8. Podľa § 63 ods. 1 až 3 C. s. p., ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať. V konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve. Ak to povaha sporu pripúšťa, môže sa v konaní pokračovať aj pred skončením konania o dedičstve.

9. Z obsahu spisu vyplýva, že povinná zomrela dňa 7. septembra 2017, pričom Okresný súd Spišská Nová Ves, uznesením z 25. októbra 2017, č. k. 2D/170/2017-11, 3DNot/225/2017, konanie o dedičstve v zmysle ustanovenia § 185 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z. z., Civilného mimosporového poriadku, zastavil.

10. Uvedená skutočnosť mala za následok stratu jej procesnej subjektivity ako jednej z procesných podmienok dovolacieho konania. Dovolací súd preto v zmysle ustanovenia § 63 ods. 1 C. s. p. skúmal, či má dovolacie konanie zastaviť alebo či v ňom môže pokračovať.

11. V danom prípade sa jednalo o majetkový spor. Dedičské konanie po povinnej bolo zastavené pre nemajetnosť, pričom žiadny subjekt sa nestal nositeľom povinností, ktoré sú predmetom tohto konania.

12. Vzhľadom k tomu, že nie je splnená základná procesná podmienka dovolacieho konania, dovolací súd dovolacie konanie podľa § 63 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 438 ods. 1 C. s. p., zastavil bez toho, aby sa zaoberal dôvodnosťou podaného dovolania.

13. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.).

14. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.