

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4XObdo/201/2017
Identifikačné číslo spisu:	6412212947
Dátum vydania rozhodnutia:	25.08.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Prieceľová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:6412212947.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zast. advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, konajúca prostredníctvom svojho konateľa, advokáta doc. JUDr. Branislava Fridricha, PhD., proti žalovanej: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 7C/51/2012, na dovolanie žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23NcC/351/2012-9 z 11. októbra 2012, takto

rozhodol:

- I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e.
- II. Žalovaná m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd nadriadený uznesením č. k. 23NcC/351/2012-9 zo dňa 11.10.2012 rozhodol o spojení konaní vymenovaných vo výroku označeného uznesenia na spoločné konanie, ktoré sa bude ďalej viesť pod sp. zn. 23NcC/351/212. Súčasne rozhodol o námietkach zaujatosti vznesených žalobkyňou v konaniach vedených na Okresnom súde Žiar nad Hronom, uvedených v záhlaví uznesenia nadriadeného súdu, voči sudcom menovaného okresného súdu Mgr. Milene Fegyessovej, JUDr. Jarmile Kasanovej, JUDr. Ivanovi Spurnému, JUDr. Vojtechovi Ševčíkovi, JUDr. Igorovi Valentovi, JUDr. Ľubošovi Bakovi, JUDr. Andree Gindlovej, JUDr. Kamile Haverlovej, JUDr. Petrovi Lukáčovi, Mgr. Zlatici Spurnej a JUDr. Miroslavovi Tomovi.
2. Proti uzneseniu nadriadeného súdu podala žalobkyňa v zákonom stanovenej lehote dovolanie, ktoré písomným podaním zo dňa 29.05.2014, prvoinštančnému súdu doručeným dňa 02.06.2014, vzala v celom rozsahu späť.
3. Vzhľadom k tomu, že dovolanie, vrátane jeho späťvzatia, boli podané pred 1. júlom 2016, t. j. za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], postupoval v zmysle § 470 ods. 1, ods. 2 veta prvá C. s. p., podľa ktorých, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti a právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní

predo dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Podľa § 446 C. s. p. (predtým § 243b ods. 5 veta druhá O. s. p.), ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie zastaví.

5. So zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalobkyne, ktorým vzala dovolanie späť, postupoval dovolací súd v súlade s citovaným ustanovením Civilného sporového poriadku a dovolacie konanie zastavil.

6. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 256 ods. 1 C. s. p. a z dôvodu, že žalobkyňa späťvzatím dovolania procesne zavinila zastavenie konania, priznal náhradu trov protistrane. O výške náhrady trov konania žalovanej rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

7. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.