

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Sžso/9/2016
Identifikačné číslo spisu:	8014200134
Dátum vydania rozhodnutia:	12.09.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:8014200134.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu Patryk Zabawa - ARTIMA, Centrálna 632/7, 089 01 Svidník, IČO: 46 022 546, právne zastúpeného advokátom JUDr. Dušanom Remetom, so sídlom Masarykova 2, 080 01 Prešov, proti žalovanej Sociálnej poisťovni, ústredie Bratislava, Ul. 29. augusta 8 a 10, 813 63 Bratislava, o návrhu žalobcu na pripustenie vstupu ďalšieho účastníka konania, konajúc o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. k. 11Scud/2/2014-110 zo dňa 16. decembra 2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove č. k. 11Scud/2/2014-110 zo dňa 16. decembra 2015 z r u š u j e .

Odôvodnenie

Krajský súd napadnutým rozhodnutím podľa § 92 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“) pripustil vstup D. X. D. do konania na strane žalobcu.

V odôvodnení rozhodnutia krajský súd uviedol, že dňa 03.03.2015 bol na súd doručený návrh žalobcu zo dňa 27.02.2015 na vstup účastníka D. X. D. do konania na strane žalobcu. Návrh obsahoval aj prejav súhlasu D. X. D. so vstupom do konania.

Krajský súd uznesením č. k. 11Scud/2/2014-104 zo dňa 13.11.2015 pribral podľa § 250 ods. 1 O. s. p. do konania D. X. D. a Z. Z..

Dňa 02.12.2015 bolo krajskému súdu doručené podanie žalobcu, v ktorom uviedol, že o jeho návrhu na vstup ďalšieho účastníka do konania nebolo doposiaľ rozhodnuté a tento svoj návrh zopakoval.

Na základe opakovaného návrhu žalobcu krajský súd rozhodol uznesením č. k. 11Scud/2/2014-110 zo dňa 16.12.2015 podľa § 92 ods. 1 O. s. p. a pribral do konania D. X. D..

Krajský súd uviedol, že táto forma účasti tejto osoby jednak rešpektuje návrh žalobcu a jednak toto

odlišné postavenie prináša zásadne odlišný rozsah práv a povinností tejto osobe v konaní.

Záverom krajský súd uviedol, že vydaním tohto uznesenia je právne neúčinné uznesenie č. k. 11Scud/2/2014-104 zo dňa 13.11.2015 o pribratí D. X. D. do konania podľa § 250 ods. 1 O. s. p. pretože ide o uznesenie, ktorým sa upravuje vedenie konania, a to iba vo vzťahu k D. X. D..

Proti tomuto uzneseniu podala žalovaná v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom uviedla, že sa nestotožňuje s výkladom ustanovenia § 92 ods. 1 v spojení s ust. § 246c ods. 1 O. s. p. a s právnym posúdením krajského súdu z dôvodu pripustenia zamestnanca D. X. D. do konania na strane žalobcu, pretože v danom prípade ide o sporové konanie, v rámci ktorého ust. § 92 ods. 1 O. s. p. nie je možné aplikovať.

Podľa názoru žalovanej pripustením do konania podľa § 92 ods. 1 O. s. p. by D. X. D. nadobudol práva a povinnosti žalobcu, čo v právnom konaní ani je nie možné. Má za to, že pribratím D. X. D. do konania na strane účastníka konania uznesením č.k. 11Scud/2/2014-104 zo dňa 13.11.2015 podľa § 250 ods. 1 O. s. p. boli všetky jeho procesné práva podľa O. s. p. zachované.

Žalovaná poukázala aj na to, že Najvyšší súd SR uznesením sp. zn. 10Sžso/67/2014 zo dňa 30.09.2015 rozhodol tak, že krajský súd mal podľa ust. § 250 ods. 1 O. s. p. pribrať účastníka do konania, nie pripustiť žalobcu.

Vzhľadom na uvedené žalovaná navrhla odvolaciemu súdu, aby napadnuté rozhodnutie krajského súdu zrušil.

Vo vyjadrení k odvolaniu žalobcovia uviedli, že sa nestotožnili s argumentáciou žalovanej o tom, že z ust. § 246c ods. 1 O. s. p. vyplýva, že ust. § 92 ods. 1 O. s. p. o pribratí ďalšieho účastníka konania možno použiť iba v sporom konaní, nie v prebiehajúcom konaní vo veci správneho súdnictva. Uvedený názor je podľa ich názoru v rozpore s ust. § 246c ods. 1 O. s. p., ktorý výslovne hovorí o tom, že sa pre riešenie otázok, ktoré nie sú upravené v piatej časti O. s. p., primerane použijú ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti O. s. p.

Žalobcovia ďalej uviedli, že žalovaná nie je podľa ich názoru oprávnená na podanie opravného prostriedku proti uzneseniu súdu o pripustení vstupu účastníka do konania podľa § 92 ods. 1 O. s. p., a to z dôvodu, že predmetné uznesenie sa nedotýka jej právneho postavenia a nedochádza ním k porušeniu ani ohrozeniu jej práv a oprávnených záujmov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.), preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu (§ 212 ods. 1 O.s.p., § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) postupom podľa § 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p. a jednomyselne dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie krajského súdu je potrebné zrušiť.

Podľa § 244 ods. 1 O. s. p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 246c ods. 1 O. s. p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 250 ods. 1 O. s. p. účastníkmi konania sú žalobca a žalovaný. Súd aj bez návrhu uznesením priberie do konania účastníka správneho konania, ktorého práva a povinnosti by mohli byť zrušením správneho rozhodnutia dotknuté.

Po preskúmaní spisového materiálu odvolací súd konštatuje, že krajský súd postupoval v zmysle právneho názoru Najvyššieho súdu SR uvedeného v uznesení sp. zn. 10Sžso/67/2014 zo dňa 30.09.2015 a uznesením č. k. 11Scud/2/2014-104 zo dňa 13.11.2015 pribral podľa § 250 ods. 1 O. s. p.

do konania účastníkov D. X. D. a Z. Z..

Z uvedeného dôvodu je napadnuté uznesenie krajského súdu č. k. 11Scud/2/2014-110 zo dňa 16.12.2015 o pripustení D. X. D. do konania na strane žalobcu podľa § 92 ods. 1 O. s. p. nadbytočné.

Pribratím účastníka konania podľa § 250 ods. 1 O. s. p. boli zachované všetky procesná práva pribratého účastníka správneho konania, a preto nebol dôvod na opätovné rozhodnutie krajského súdu o pribratí D. X. D. do konania podľa § 92 ods. 1 O. s. p.

Odvolací súd poukazuje aj na ust. § 246c ods. 1 O. s. p., podľa ktorého sa použijú ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti O. s. p, v prípade, že nejaké otázky nie sú riešené v piatej časti O. s. p. Otázka pribratia účastníka konania v správnom súdnictve je upravená v § 250 O. s. p. (piata časť O. s. p.), čo je osobitné ustanovenie týkajúce sa správneho súdnictva, ktoré prihliada na špecifiká správneho súdneho konania. Preto v prípade účastníka správneho konania, ktorého práva a povinnosti by mohli byť zrušením správneho rozhodnutia dotknuté, súd pri jeho pribratí do konania postupuje podľa osobitnej právnej úpravy obsiahnutej v ust. § 250 ods. 1 O. s. p.

Na základe uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 221 ods. 1 písm. h) O. s. p. zrušil.

S poukazom na ustanovenie § 492 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok postupoval odvolací súd v konaní podľa predpisov účinných do 30.06.2016 (zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.