

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Ndt/23/2018
Identifikačné číslo spisu: 7614010480
Dátum vydania rozhodnutia: 30. júla 2018
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Paluda
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:7614010480.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Paludu a sudcov JUDr. Františka Moznera a JUDr. Martina Piovartsyho na neverejnom zasadnutí konanom dňa 30. júla 2018 v Bratislave v trestnej veci odsúdeného K. J., v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania, o návrhu odsúdeného na odňatie veci Okresnému súdu Spišská Nová Ves, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec odsúdeného K. J., vedená na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 4Nt/14/2014, sa tomuto súdu n e o d n í m a.

O d ô v o d n e n i e

Na Okresnom súde Spišská Nová Ves (ďalej aj „okresný súd“) sa pod sp. zn. 4Nt/14/2014 vedie konanie o návrhu odsúdeného K. J. na povolenie obnovy konania. Písomným podaním zo 6. júla 2018, označeným ako „Námietka zaujatosti voči Okresnému súdu Spišská Nová Ves a Krajskému súdu v Košiciach vo veci Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4Nt/14/2014 a vo veci Krajského súdu v Košiciach sp. zn. Ntc 4/06“, odsúdený navrhol odňať jeho trestnú vec Okresnému súdu Spišská Nová Ves, ako aj Krajskému súdu v Košiciach a prikázať ju Krajskému súdu v Žiline alebo Krajskému súdu v Bratislave, ktoré nebudú ovplyvňované Krajským súdom v Košiciach. Svoj návrh odôvodnil tým, že Krajský súd v Košiciach svojim rozhodnutím z 3. apríla 2006, sp. zn. Ntc/4/06 porušil zákon, čo majú preukazovať v tomto podaní citované listiny. Napriek uvedenej skutočnosti Krajský súd v Košiciach odmieta napraviť svoju chybu, keď každý návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania bez pojednávania odmietne s odôvodnením, že obnova konania v jeho veci nie je možná. Zaujatosť Okresného súdu Spišská Nová Ves odsúdený odôvodnil tým, že rozsudkom tohto súdu z 13. februára 1997, sp. zn. 3T/6/1997, bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov a 8 mesiacov a rozsudkom z 10. marca 1998, sp. zn. 5T/142/1997, na trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov a 4 mesiace, avšak ani jeden z týchto rozsudkov mu nebol doručený, čím mu Okresný súd Spišská Nová Ves znemožnil obhajovať sa. Dňa 3. júna 2014 podal na tento súd návrh na povolenie obnovy konania, ktorý bol zamietnutý uznesením z 3. septembra 2014, sp. zn. 1Nt/15/2014. Následne mu okresný súd 30. januára 2015 oznámil, že jeho návrh na obnovu konania bol pridelený inému sudcovi a je vedený pod sp. zn. 4Nt/14/2014, na čo odsúdený požiadal o vysvetlenie, o aký návrh ide, avšak do dnešného dňa nedostal odpoveď. Odsúdený je presvedčený o tom, že od nezákonného rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach pod sp. zn. Ntc/4/06 dochádza len k chybám súdov. Na základe uvedeného tiež vyslovil presvedčenie, že Okresný súd Spišská Nová Ves a Krajský súd v Košiciach sú kolegiálne

prepojení a zaujatí voči jeho osobe a preto požiadal o pridelenie jeho trestnej veci Krajskému súdu v Bratislave alebo Krajskému súdu v Žiline, ktoré nebudú ovplyvňované Krajským súdom v Košiciach, keďže súdom na východnom Slovensku už nedôveruje. Návrh na odňatie a prikázanie veci bol spolu so spisovým materiálom predložený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie 20. júla 2018. Najvyšší súd ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Spišská Nová Ves a Krajskému súdu v Žiline, resp. Krajskému súdu v Bratislave (ktorým by podľa návrhu odsúdeného mala byť jeho vec prikázaná) preskúmal v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. podaný návrh, ako aj predložený spisový materiál a dospel k záveru, že v posudzovanom prípade nie je daný dôvod na odňatie predmetnej trestnej veci Okresnému súdu Spišská Nová Ves a jej prikázanie inému súdu. Podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený. Odňatie a prikázanie veci podľa § 23 Tr. por. je výnimkou z ústavného princípu, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1, prvá veta Ústavy Slovenskej republiky). Na odňatie a prikázanie veci musí existovať dôležitý dôvod, čím sa zdôrazňuje výnimočnosť takéhoto postupu. Dôležité dôvody nie sú v zákone taxatívne uvedené, ale treba nimi rozumieť dôvody, ktoré zabezpečujú nestranné a zákonné prerokovanie veci, náležité zistenie skutkového stavu potrebného na rozhodnutie, ako aj uplatnenie všetkých do úvahy prichádzajúcich základných zásad trestného konania (R 101/2000-I). Medzi dôležité dôvody na odňatie a prikázanie veci v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. patrí aj vylúčenie všetkých sudcov príslušného súdu z rozhodovania (porovnaj R 7/1984, R 101/2000-II). Pri úvahách, či sú v konkrétnom prípade dané dôležité dôvody na odňatie a prikázanie veci, treba hodnotiť všetky okolnosti odôvodňujúce takýto postup vo vzájomnej súvislosti a pri posudzovaní ich opodstatnenosti a závažnosti treba prihliadať aj na význam zákonných ustanovení o príslušnosti súdov a sudcov (porovnaj uznesenie najvyššieho súdu zo dňa 13. septembra 2011, sp. zn. 2 Ndt 13/2011). Odsúdený K. J. svoj návrh na odňatie a prikázanie veci v zásade odôvodnil zaujatosťou všetkých sudcov Okresného súdu Spišská Nová Ves a Krajského súdu v Košiciach, spočívajúcou v ich nezákonnom procesnom postupe a následnom rozhodovaní v jeho trestných veciach. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na § 32 ods. 6 Tr. por., v zmysle ktorého sa o námietke, ktorej dôvodom je len procesný postup súdu, nekoná. Takáto námietka je preto v rámci konania o odňatí a prikázaní veci irelevantná a nemôže byť dôvodom na vyslovenie zaujatosti toho - ktorého sudcu a rovnako tak ani dôvodom na odňatie veci príslušného súdu. Záverom možno dodať, že o návrhu odsúdeného na odňatie veci vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. Ntc/4/06 najvyšší súd rozhodovať nemohol, pretože predmetná vec bola 4. novembra 2006 právoplatne skončená. Na základe uvedeného dospel najvyšší súd k záveru, že skutočnosti uvedené v návrhu na odňatie a prikázanie veci nespĺňajú zákonné podmienky v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. na odňatie veci Okresnému súdu Spišská Nová Ves a jej prikázanie Krajskému súdu v Bratislave alebo Krajskému súdu v Žiline, preto rozhodol tak, že trestnú vec odsúdeného K. J., vedenú pod sp. zn. 4Nt/14/2014 Okresnému súdu Spišská Nová Ves neodňal.

Poučenie :

Proti tomto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

