

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 9So/89/2016  
Identifikačné číslo spisu: 5016200052  
Dátum vydania rozhodnutia: 31.01.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:5016200052.1

## ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu JUDr. Judity Kokolevskej a Mgr. Viliama Pohančenika v právnej veci navrhovateľky: B. S., nar. XX.januára XXXX, bytom I. D. č. 53, Q., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29.augusta č. 8, Bratislava, o preskúmanie rozhodnutia odporkyne číslo XXX XXX XXXX X zo dňa 23.novembra 2015, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 18.02.2016, č. k. 25Sd/12/2016-23, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline z 18.februára 2016, č .k. 25Sd/12/2016-23, p o t v r d z u j e.

Navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### Odôvodnenie

Krajský súd rozsudkom z 18.02.2016, č. k. 25Sd/12/2016-23, potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo XXX XXX XXXX X zo dňa 23.novembra 2015 (ďalej aj „preskúmané rozhodnutie“) a navrhovateľke nepriznal náhradu trov konania.

Preskúmaným rozhodnutím odporkyňa podľa § 82b zákona č. 461/2003 Z. z. sociálnom poistení v znení zákona č. 140/2015 Z. z. (ďalej len „zákon“) rozhodla, že navrhovateľke nevznikol nárok na zvýšenie invalidného dôchodku, ktorý sa považuje za starobný dôchodok (ďalej len „invalidný dôchodok“), na sumu minimálneho dôchodku.

Z odôvodnenia rozsudku krajského súdu vyplýva, že súd mal za preukázané, že navrhovateľka získala 35 rokov kvalifikovaného obdobia dôchodkového poistenia, poberá invalidný dôchodok, ktorý sa považuje za starobný dôchodok, vo výške 129,60 € a vdovský dôchodok vo výške 258 €, čiže úhrnná suma dôchodkov je 387,60 € mesačne a je vyššia ako suma minimálneho dôchodku (289,30 €). Na tom základe mal krajský súd preukázané, že navrhovateľke nevznikol nárok na zvýšenie invalidného dôchodku podľa § 82b zákona a preto rozhodnutie odporkyne považoval za súladné so zákonom.

Rozsudok krajského súdu napadla navrhovateľka včas podaným odvolaním. Namietla, že invalidný dôchodok jej bol priznaný za 35 rokov dôchodkového poistenia a jeho výška je nízka, len 129,60 € mesačne. Má nárok aj na vdovský dôchodok, ale jej manžel si tento dôchodok statočne odpracoval. Prekonala mozgovú príhodu, kolostómiu a ďalšie zdravotné ťažkosti, takže po zaplatení mesačných nákladov na bývanie a lieky jej zostane máločo na prežitie.

Z obsahu odvolania vyplýva, že navrhovateľka žiadala, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zmenil, rozhodnutie odporkyne zrušil a vec vrátil odporkyňi na ďalšie konanie.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len SSP).

Podľa § 492 ods. 1 SSP konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

V súlade s citovaným ustanovením najvyšší súd v konaní postupoval podľa ustanovení zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len O. s. p.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) preskúmal rozsudok krajského súdu bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nie je možné vyhovieť.

Z dôvodovej správy k zákonu č. 140/2015 Z. z. vyplýva, že cieľom minimálneho dôchodku je zabezpečiť poistencovi, ktorý počas väčšiny svojho pracovného života vykonával zárobkovú činnosť, dôchodkový príjem na takej úrovni, aby nebol ako jednotliviec odkázaný na pomoc v hmotnej núdzi. Na ten účel sa starobný dôchodok alebo invalidný dôchodok vyplácaný po dovŕšení dôchodkového veku zvýši poistencovi, ktorý splní zákonom ustanovené podmienky tak, aby suma tohto dôchodku alebo suma úhrnu dôchodkov, ktoré sa poistencovi vyplácajú alebo na ktoré má nárok, bola vyššia ako suma životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu.

Podľa § 82b ods. 3 písm. a) a c) bodu 1. zákona č. 461/2003 Z. z. suma starobného dôchodku alebo suma invalidného dôchodku vyplácaného po dovŕšení dôchodkového veku sa zvýši tak, aby suma tohto dôchodku alebo úhrn súm podľa písmena c) sa rovnal sume minimálneho dôchodku, ak

- a) poistenc získa obdobie dôchodkového poistenia podľa odseku 4 v rozsahu najmenej 30 rokov,
- c) suma minimálneho dôchodku je vyššia ako suma starobného dôchodku alebo suma invalidného dôchodku vyplácaného po dovŕšení dôchodkového veku alebo ako úhrn súm starobného dôchodku alebo invalidného dôchodku vyplácaného po dovŕšení dôchodkového veku a vyplácaného

1. vdovského dôchodku alebo vdoveckého dôchodku,

Medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že navrhovateľka získala 35 rokov dôchodkového sporenia podľa § 82b ods. 4 zákona. Ku dňu 01. júla 2015 bol navrhovateľke invalidný dôchodok vyplácaný v sume 129,60 € mesačne a vdovský dôchodok v sume 258 € mesačne, úhrnom 387,60 € mesačne. Úhrnná suma dôchodkov je teda vyššia ako suma minimálneho dôchodku za 35 rokov dôchodkového poistenia, teda ako suma 198,09 € mesačne (146% životného minima). Aj odvolací súd mal preukázať, že navrhovateľka nespĺňa podmienky na zvýšenie invalidného dôchodku podľa § 82b zákona č. 461/2003 Z. z.

Pokiaľ navrhovateľka namietala (podľa obsahu odvolania), že na výšku vdovského dôchodku by sa nemalo prihliadať, taký postup zákon priamo vylúčil v ustanovení § 82b ods. 3 písm. a) a c) bod 1.

Nepriaznivý zdravotný stav a jeho dôsledky na účely zvýšenia dôchodku taktiež nemožno zohľadniť. Odvolací súd však považuje za potrebné uviesť, že navrhovateľka má možnosť požiadať prostredníctvom príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny o kompenzáciu sociálneho dôsledku

ťažkého zdravotného postihnutia priznaním peňažného príspevku podľa zákona č. 447/2008 Z. z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Vzhľadom na uvedené aj odvolací súd považoval rozhodnutie odporkyne z 23.novembra 2015 za súladné so zákonom a preto rozsudok krajského súdu podľa § 250ja ods. 3 O. s. p. v spojení s § 219 O. s. p. potvrdil ako vecne správny.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku v súlade s § 246c ods. 1 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1, § 250l ods. 2 a § 250k ods. 1 O. s. p., keďže navrhovateľka v odvolacom konaní nebola úspešná.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.