

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Emila Bdžocha a sudcov JUDr. Martina Piovartsyho a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí 20. septembra 2011 v trestnej veci proti obvinenej **L. N.**, pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f/ Tr. zák. o dovolaní obvinenej proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II z 22. apríla 2010, sp. zn. 0 T 311/2009, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. f/ Tr. por. dovolanie obvinenej L. N. **o d m i e t a.**

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava II uznesením z 22. apríla 2010, sp. zn. 0 T 311/2009, rozhodol, že obvinená L. N., nar. X. v S., Č., trvale bytom S.Č., sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčila a nariadil výkon trestu odňatia slobody uloženého jej trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II z 11. novembra 2009, sp. zn. 0 T 311/2009, v trvaní 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd zaradil obvinenú na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti vyššie uvedenému uzneseniu okresného súdu podala obvinená L. N. písomným podaním z 15. mája 2010 (doručenom súdu prvého stupňa 3. júna 2010) dovolanie.

Podľa § 567j ods. 2 Tr. por. súdne konanie, okrem konania o mimoriadnych opravných poriadkoch, začaté pred 1. septembrom 2011 sa dokončí podľa doterajších právnych predpisov; to neplatí, ak súd vrátil vec prokurátorovi alebo ak prokurátor vzal obžalobu späť po 1. septembri 2011.

Vzhľadom na vyššie citované ustanovenie § 567j ods. 2 Tr. por., Najvyšší súd Slovenskej republiky postupoval v dovolacom konaní podľa Trestného poriadku platného a účinného od 1. septembra 2011 (zákon č. 262/2011 Z. z.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací skúmal, či podané dovolanie obvineného je v zmysle § 368 ods. 1 a ods. 2 Tr. por. prípustné a dospel k záveru, že táto procesná podmienka dovolania v posudzovanom prípade nebola splnená.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 368 ods. 2 Tr. por. ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmieňnom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmieňnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f) uznesenie o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g), alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Podľa § 382 Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak

- a) bolo podané oneskorene,
- b) bolo podané neoprávnenou osobou,
- c) je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371,
- d) nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1,

e) dovolanie ani po postupe podľa § 379 ods. 1 neobsahuje náležitosti uvedené v § 374 ods. 1 alebo 2.

**f) bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.**

Najvyšší súd Slovenskej republiky poukazuje na to, že uznesenie Okresného súdu Bratislava II z 22. apríla 2010, sp. zn. 0 T 311/2009, ktorým súd prvého stupňa rozhodol o tom, že sa obvinená L. N. v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčila a ktorým nariadil výkon trestu odňatia slobody, nemožno v zmysle § 368 ods. 2 Tr. por. považovať za rozhodnutie súdu, proti ktorému je dovolanie prípustné.

Z uvedeného vyplýva, že proti napadnutému uzneseniu okresného súdu dovolanie nie je prípustné, nakoľko dovolaním možno napadnúť **iba právoplatné rozhodnutie súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371 Tr. por.**

Vzhľadom na nesplnenie jednej zo základných procesných podmienok dovolania, Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení rozhodol bez meritórneho preskúmania veci tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.**

**V Bratislave 20. septembra 2011**

**JUDr. Emil B d ž o c h, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Monika Ivančíková