

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/4/2024
Identifikačné číslo spisu:	6122331074
Dátum vydania rozhodnutia:	27.03.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6122331074.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Bratislava, Prievozská 2, IČO: 35 724 803, zastúpeného advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s. r. o., so sídlom Bratislava, Prievozská 2, IČO: 53 255 739, proti žalovanej U. Š., narodenej XX. H. XXXX, trvale bytom Ž., W. XXXX/X, o zaplatenie 6.276,48 eur s príslušenstvom, vo veci vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 42Csp/55/2022, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline zo dňa 29. júna 2023, sp. zn. 6CoCsp/14/2023, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Žilina (ďalej ako „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo 7. marca 2023 č. k. 42Csp/55/2022-151 zamietol žalobu, ktorou žalobca žiadal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť istinu 6.276,48 eur, úrok v sume 2.041,38 eur, úroky z omeškania v sume 593,83 eur, a úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 6.238,63 eur od 18.09.2021, a zároveň žalovanej nepriznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

2. Krajský súd v Žiline (ďalej aj „odvolací súd“ alebo „krajský súd“) rozsudkom z 29. júna 2023, č. k. 6CoCsp/14/2023 - 197 (ďalej aj „rozsudok odvolacieho súdu“) rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a žalovanej náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca (ďalej aj „dovolateľ“), namietajúc dôvody podľa § 421 ods. 1 písm. a), písm. b) CSP. Nesprávne právne posúdenie veci vzhľadom dovolateľ v súvislosti s výkladom § 53 ods. 9 a § 565 OZ, ktorý sa líši od výkladu dovolacieho súdu a v súvislosti s právnym posúdením aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. Navrhol, aby najvyšší súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie a zároveň žiadal o priznanie trov dovolacieho konania v rozsahu 100 %.

4. Žalovaná sa k podanému dovolaniu nevyjadрила.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po preskúmaní procesných podmienok prípustnosti dovolania dospel k záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť, pretože bolo podané oneskorene.

6. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

7. Podľa § 427 ods. 1 prvá veta CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

8. Podľa § 121 ods. 3 CSP, lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca.

9. Podľa § 121 ods. 4 CSP, ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

10. Podľa § 121 ods. 5 CSP, lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

11. Podľa § 447 písm. a) CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak bolo podané oneskorene.

12. Z obsahu súdneho spisu dovolací súd zistil, že rozsudok krajského súdu bol právnomu zástupcovi žalobcu doručený elektronicky v piatok dňa 8. septembra 2023 (č. l. 209 spisu). Právny zástupca žalobcu podal dovolanie elektronicky dňa 10. novembra 2023, s dátumom a časom podpisu [časová pečiatka (UTC)] dňa 10. novembra 2023 o 9:53 hod. (č. l. 233 spisu).

13. Keďže rozhodnutie odvolacieho súdu bolo žalobcovi doručené dňa 8. septembra 2023, dvojmesačná lehota na podanie dovolania v zmysle § 121 ods. 3 CSP skončila uplynutím stredy 8. novembra 2023, ktorá bola pracovným dňom, preto dovolanie žalobcu, podané dňa 10. novembra 2023, bolo podané oneskorene.

14. Z uvedeného dôvodu najvyšší súd v súlade s § 447 písm. a) CSP dovolanie žalovaného ako oneskorene podané odmietol.

15. Výrok o nároku na náhradu trov odvolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

16. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.