



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Henčekovej, PhD. a členiek JUDr. Eleny Kováčovej a JUDr. Aleny Poláčkovej, PhD., v právnej veci žalobcu: **Ž., spol. s r.o.**, zastúpeného advokátom JUDr. A. K., proti žalovanému: **Obvodný úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie**, za účasti účastníka konania: **Železnice Slovenskej republiky**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 2008/02314/AND zo dňa 28. novembra 2008, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č.k. 21S/3/2009-48 zo dňa 10. novembra 2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline č.k. 21S/3/2009-48 zo dňa 10. novembra 2009 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom č.k. 21S 3/2009-48 zo dňa 10. novembra 2009 Krajský súd v Žiline podľa § 250j ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zamietol ako nedôvodnú žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 2008/02341/AND zo dňa 28. novembra 2008. Obvodný úrad pre cestnú

dopravu a pozemné komunikácie rozhodol v odvolacom konaní o odvolaní žalobcu podľa § 59 ods.2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v platnom znení tak, že odvolanie žalobcu zamietol a rozhodnutie mesta K. č. výst. 2452/2007-An zo dňa 29. júla 2008, na základe ktorého podľa § 66 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej len „Stavebný zákon“) bolo vydané povolenie pre Železnice Slovenskej republiky so sídlom v Bratislave, Modernizácia trate Ž. – K., potvrdil.

Krajský súd v Žiline uznesením pod č.k. 21S/3/2009-14 zo dňa 5. mája 2009 v predmetnej veci odložil vykonateľnosť rozhodnutia Obvodného úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Žiline č. 2008/02314/AND zo dňa 28. novembra 2008, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Krajskom súde v Žiline sp. zn. 21S/3/2009.

Krajský súd v Žiline uznesením pod č.k. 21S/3/2009-21 zo dňa 26.mája 2009 pribral do konania Železnice Slovenskej republiky, ako účastníka do konania, pričom uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.júna 2009. Účastníka pribral do konania pri aplikácii § 250 ods. 1 OSP.

Krajský súd v Žiline v odôvodnení svojho rozsudku poukázal na znenie ustanovenia § 244 ods.1 OSP, § 140, § 58 ods.2 a § 66 ods.1 Stavebného zákona a uviedol, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia ako aj postupu vrátane prvostupňového rozhodnutia považuje rozhodnutie žalovaného za vecne správne a súladné so zákonom a preto žalobu žalobcu s poukazom na § 250i ods.2 OSP, podľa ktorého pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia je pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia a tiež s poukazom na § 250h ods. 1 OSP pri viazanosti rozsahom žalobných dôvodov, podľa § 250j ods. 1 OSP zamietol.

Podľa názoru krajského súdu žalovaný správny orgán správne vyhodnotil odvolacie námietky žalobcu, ktoré smerovali proti rozhodnutiu prvostupňového

správneho orgánu s tým, že správne prvostupňový správny orgán ako špecializovaný stavebný úrad podľa § 3a zákona č. 135/1961 Zb. vychádzal pre vydanie stavebného povolenia čo do preukázania vlastníctva k pozemkom stavebníka, resp. žiadateľa o vydanie stavebného povolenia na špecifikovanú stavbu z právoplatného rozhodnutia o vyvlastnení (č. 2452/2007-An zo dňa 4. februára 2008 v spojení s rozhodnutím Krajského stavebného úradu č. 08/1075/To zo dňa 26. mája 2008), ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 2. júna 2008.

Taktiež krajský súd poukázal na to, že zo správneho spisu nevyplýva, že ku dňu podania odvolania žalobcu zo dňa 22. augusta 2008, resp. spolu s ním proti vydanému stavebnému povoleniu č.j. výst.1853/2008, ktoré bolo doručené prvostupňovému správnomu orgánu dňa 25. augusta 2008 bolo predložené aj rozhodnutie o odložení vykonateľnosti rozhodnutia o vyvlastnení. Stavebné povolenie bolo vydané na pozemky KNC X. Správny orgán, resp. žalovaný sa správne vysporiadal s odvolacou námietkou žalobcu, že podanie žaloby na súd nie je dôvodom, aby predmetné stavebné povolenie bolo zrušené, resp. stavebné konanie prerušené s tým, že v čase vydania stavebného povolenia bolo platné územné rozhodnutie a rozhodnutie o vyvlastnení a zriadenie vecného bremena na pozemkoch. Ani podľa názoru krajského súdu nebolo potrebné konanie o stavebnom povolení, resp. stavebné konanie prerušiť podľa § 29 ods.1 Správneho poriadku. Pokiaľ ide o žalobný dôvod žalobcu, že na LV je stále vedený žalobca a stavebné povolenie je možné vydať len vlastníkovi nehnuteľnosti, je potrebné poukázať na fakt, že žiadny LV žalobca v konaní pred krajským súdom nepredložil a takisto je potrebné poukázať na fakt, že podľa § 70 Katastrálneho zákona č. 162/1995 Z.z. údaje katastra uvedené v § 7 Katastrálneho zákona okrem iného aj údaje o právach k nehnuteľnostiam, údaje o vlastníkoch nehnuteľností sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak. V danom prípade krajský súd a správne potom aj žalovaný správny orgán v predmetnej veci vychádzal z právoplatného rozhodnutia mesta K. č. 2452/2007-An zo dňa 4. februára 2008 o vyvlastnených pozemkoch, na ktorých realizuje stavbu žiadateľ, a to Železnice Slovenskej republiky, a to na pozemkoch uvedených vo výrokovej časti prvostupňového rozhodnutia, ktoré boli vyvlastnené v prospech Železníc Slovenskej republiky na účel stavby Modernizácia trate Ž. – K.

Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu a navrhol napadnutý rozsudok krajského súdu zrušiť.

Podľa jeho názoru krajský súd nesprávne právne vec posúdil a rozhodol predčasne. Žalobca namietal, že vo veci 21S 84/2008 vedenej na Krajskom súde v Žiline bola odložená vykonateľnosť rozhodnutia Krajského stavebného úradu v Žiline, odbor štátnej stavebnej správy č. 08/1075/523/To zo dňa 26 .mája 2008, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Krajskom súde v Žiline sp. zn. 21S/84/2008 a zároveň voči rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 21S/84/2008 zo dňa 24. marca 2009 prebieha odvolacie konanie a vec nie je doposiaľ právoplatne skončená. V danom prípade mal súd konanie prerušiť podľa § 109 ods. 2 písm. c) OSP, pretože nebola vyriešená dôležitá otázka, ktorá má zásadný význam pre toto konanie, a v danom prípade súd predčasne rozhodol.

Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

Účastník konania Železnice Slovenskej republiky navrhol napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku) preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu dôvodov odvolania podľa § 212 ods.1 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku bez nariadenia pojednávania podľa § 250ja ods. 2 a § 214 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku s tým, že deň verejného vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk, a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 27. apríla 2011 (§ 156 ods.1 a 3 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku).

Ako vyplynulo z obsahu spisu krajského súdu, ktorého súčasťou je i administratívny spis žalovaného správneho orgánu, mesto K. ako príslušný špeciálny stavebný úrad podľa § 3a ods.4 cestného zákona vydal rozhodnutie č.j. Výst. 1853/2008-An dňa 29.júla 2008, ktorým povolil stavbu „ŽSR, Modernizácia trate K.“. Námietku účastníka zamietol s odôvodnením, že podľa § 109 ods. 2 Stavebného zákona vlastnícke právo k pozemkom a stavbám prechádza vyvlastnením na navrhovateľa, podanie žaloby a námietky žalobcu nemá odkladný účinok na výrok rozhodnutia o vyvlastnení pozemkov a zriadenie vecného bremena na pozemkoch, resp. spoluvlastníckych podieloch vo vlastníctve žalobcu pre navrhovateľa – Železnice Slovenskej republiky, ktoré bolo potvrdené Krajským stavebným úradom, doložením predmetného rozhodnutia o vyvlastnení navrhovateľ preukázal stavebnému úradu podľa § 58 ods.2 Stavebného zákona, že je vlastníkom pozemku, alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods.1 tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu.

Na umiestnenie uvedenej stavby bolo vydané územné rozhodnutie pod č. výst. 2167/2005-Kn zo dňa 31.októbra 2005 mestom K. Námietky žalobcu spočívali v tom, že vo vyvlastňovacom konaní nebolo prihliadnuté na námietky žalobcu, zároveň navrhol žalobca konanie prerušiť s tým, že na Krajský súd v Žiline podali návrh na preskúmanie rozhodnutia Krajského stavebného úradu, odbor štátnej stavebnej správy č. 08/1075/523/To zo dňa 26.mája 2008 a návrh bol podaný 26.júna 2008. Zásadná námietka smerovala k železničnej vlečke, ktorú má žalobca zapísanú na LV č. X. a táto bude stavbou dotknutá. Prvostupňový správny orgán námietky žalobcu zamietol s odôvodnením, že Krajský stavebný úrad v Žiline rozhodnutím zo dňa 26.mája 2008 pod č. 08/1075/523/To podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Z. o správnom konaní v platnom znení odvolanie Ž., s.r.o., zamietol a napadnuté rozhodnutie mesta K. č. vyst. 2452/2007-An zo dňa 4.februára 2008 potvrdil, pričom žalovaný poukázal na § 109 ods. 2 Stavebného zákona, podľa ktorého právo k pozemkom a stavbám prechádza vyvlastnením na navrhovateľa. Vyvlastnením zanikajú všetky ostatné práva k vyvlastneným pozemkom a stavbám, pokiaľ nie je v rozhodnutí ustanovené inak.

Žalovaný v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že vyvlastňovací orgán po preskúmaní všetkých priložených dokladov a vyhodnotení návrhu na vyvlastnenie zistil, že sú splnené zákonom stanovené podmienky pre vyvlastnenie a na základe uvedeného vyvlastnil a obmedzil vlastnícke právo vo výroku rozhodnutia podľa 108 ods. 2 písm. l) Stavebného zákona na uskutočnenie predmetnej stavby. Vyvlastňovací orgán pri rozhodovaní zohľadnil skutočnosť, že na uvedenú stavbu bolo vydané územné rozhodnutie, čím bol vo vyvlastňovacom konaní preukázaný súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania podľa § 110 ods. 2 Stavebného zákona. Podanie žaloby a námietka žalobcu v predmetnej veci nemá odkladný účinok na výrok rozhodnutia o vyvlastnení pozemkov a zriadenie vecného bremena na pozemkoch, resp. spoluvlastníckych podieloch vo vlastníctve žalobcu pre navrhovateľa Železnice Slovenskej republiky, ktoré bolo potvrdené Krajským stavebným úradom. Správny orgán si urobí úsudok o predbežnej otázke sám, ak to bude vyžadovať plynulosť a rýchlosť konania. Správny orgán nesmie odmietnuť rozhodnúť vo veci samej z dôvodu, že predbežná otázka nebola doposiaľ rozhodnutá príslušným orgánom. Vo veci podanej žaloby nebolo rozhodnuté. Podanie žaloby na súd nie je dôvodom, aby bolo predmetné stavebné povolenie zrušené, resp. stavebné konanie prerušené. V čase vydania stavebného povolenia bolo platné územné rozhodnutie, rozhodnutie o vyvlastnení pozemkov a zriadenie vecného bremena na pozemkoch a nebolo súdom vydané žiadne predbežné opatrenie pre stavebné úrady na prerušenie, resp. zastavenie konaní, ani nebolo súdom inak rozhodnuté vo veci. Žalobca od počiatku nemal výhrady previesť na základe dohody do vlastníctva nehnuteľnosti, ktoré sú potrebné pre navrhovaný účel vyvlastnenia, namietal však výšku ocenenia vyvlastnených pozemkov.

So všetkými relevantnými námietkami žalobcu sa vyporiadal už žalovaný správny orgán v odôvodnení preskúmaných rozhodnutí, ako aj krajský súd v odôvodnení napadnutého rozsudku. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto nebude opakovať odôvodnenie preskúmaného rozhodnutia žalovaného správneho orgánu a ani odôvodnenie napadnutého rozsudku krajského súdu, ale na ne ako na vecne správne a postačujúce odkazuje (§ 219 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v znení zákona

č. 384/2008 Z. z., účinnom od 15.októbra 2008). V súdnom odvolacom konaní nevyšli najavo žiadne také nové skutočnosti, s ktorými by bolo potrebné osobitne sa zaoberať.

Naviac Najvyšší súd Slovenskej republiky udáva, že rozsudok Krajského súdu v Žiline č.k. 21S/84/2008-43 zo dňa 24. marca 2009 bol potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 2 Sžo 240/2009 zo dňa 31. marca 2010. Uvedeným rozsudkom krajský súd zamietol žalobu žalobcu proti rozhodnutiu žalovaného zo dňa 26. mája 2008, č. 08/1075/523/To, ktorým bolo zamietnuté odvolanie a potvrdené prvostupňové rozhodnutie mesta K. č. výst. 2452/2007-An zo dňa 4. februára 2008. Týmto rozhodnutím bola vyvlastnená

1. časť pozemku parc. č. KN C X., zast. plocha o výmere 7321m² a parc. č. KN C X., zast. plocha o výmere 956m² v trvalom zábere v podiele 1/1 podľa LV č. X. do novovytvorenej parc. č. KN C X., zast. plocha o výmere 847m² a do novovytvorenej parc. č. KN C X., zast. plocha o výmere 94m².

2. časť pozemku v dočasnom zábere z tej istej parcely č. X. – diel č. 16, 17, 18, 19 o výmere 276m² v podiele za náhradu.

3. časť pozemku z parc. č. KN C X. k zriadeniu vecného bremena pozostávajúceho z povinnosti vlastníka strpieť vecné bremeno spočívajúce v uložení SO 23 607 TNS KNM – úprava spätného káblového vedenia a SO 23 608 TNS KNM – rozvody diaľkového ovládania úsekových odpojovačov.

Obidva zábery sú z parc. č. KN C X., zapísané na LV č. X., a to podiel pod B1 v kat. ú. K. Uvedené sa týka aj zriadenia vecného bremena. Dočasný záber pozemku je na dobu jedného roka (obmedzenie vlastníckeho práva), a to od 1. januára 2010 do 31.decembra 2010.

Trvalý záber pozemkov a zriadenie vecného bremena rieši geometrický plán č. 49/2006, vyhotovený Ing. A. T., úradne overený Správou katastra K. pod č. 365/2007 zo dňa 26. septembra 2007. Dočasný záber je riešený podľa dokumentácie pre realizáciu stavby „ŽSR Modernizácia trate Ž. – K.“.

Za vyvlastnené pozemky a obmedzujúci výkon vlastníckych práv bola vlastníkovi stanovená náhrada podľa ceny určenej znaleckým posudkom č. 119/2007, vypracovaným 25. októbra 2007 znalcom Ing. V. K. podľa vyhl. č. 492/2004 Z. z. o stanovení

všeobecnej hodnoty majetku, a to v sume 288,- Sk/m² pre trvalý záber. Za obmedzenie výkonu vlastníckych práv k pozemku bola vlastníkovi stanovená náhrada podľa ceny, určenej znaleckým posudkom rovnakého znalca č. 120/2007 vypracovaným 25. októbra 2007 podľa vyhl. č. 492/2004 Z. z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku, a to vo výške 31,91 Sk/m² ako hodnota ročného nájmu na 1m² pozemku určeného pre dočasný záber. V odôvodnení svojho rozsudku Najvyšší súd Slovenskej republiky uviedol, že súhlasí s právnym názorom vysloveným v rozsudku krajského súdu, že ak vyvlastňovací orgán na základe predloženého návrhu v predmetnom vyvlastňovacom konaní dospel k záveru, že je podaný v súlade s ustanovením § 112 ods. 3 Stavebného zákona a § 30 vyhl. č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona s konštatovaním splnenia účelu a podmienok, za ktorých je možné podľa § 108 až 111 stavebného zákona vyvlastniť, tak takýto postup a na základe neho prijaté rozhodnutia sú súladné so zákonom.

Keď teda krajský súd dospel k právnemu záveru, totožnému so záverom správnych orgánov oboch stupňov a rozhodol, že preskúmaným rozhodnutím žalovaného správneho orgánu nedošlo k porušeniu zákona a chránených záujmov žalobkyne, tento jeho názor považoval aj odvolací súd, z dôvodov uvedených vyššie, za správny.

Preto Najvyšší súd SR ako súd odvolací napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny podľa § 219 Občianskeho súdneho poriadku potvrdil. Pritom sa stotožnil s právnym posúdením a dôvodmi krajského súdu, viazaný tiež rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 212 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ako aj rozsahom a dôvodmi podanej žaloby (§ 249 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku).

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 250k ods.1, § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal. Neúspešnému žalobcovi náhrada trov odvolacieho konania nepatrí a žalovanému správnenému orgánu nevznikol zákonný nárok na ich náhradu.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 27. apríla 2011

JUDr. Jana Henčeková, PhD., v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Nikoleta Adamovičová