

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **Mgr. art. P. S., L.**, zastúpený advokátom JUDr. M. P., K., proti odporcovi: **Komora reštaurátorov**, Lermontovova č. 8, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. 082/2009 zo dňa 02.04.2009 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky vec postupuje Krajskému súdu v Trnave.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 23.04.2009 bol tunajšiemu súdu doručený návrh, v ktorom sa navrhovateľ domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia odporcu č. 082/2009 zo dňa 02.04.2009, ktorým odporca uložil navrhovateľovi disciplinárne opatrenie – vyčiarknutie zo zoznamu členov Komory reštaurátorov.

Navrhovateľ poukázal, že vecne a miestne príslušným by mal byť Krajský súd v Trnave (podľa príslušných ustanovení O.s.p.), napriek tomu podal návrh Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, a to podľa poučenia napadnutého rozhodnutia a v zmysle článku 10 ods. 5 Disciplinárneho poriadku komory reštaurátorov.

Podľa § 21 ods. 5 zákona č. 200/1994 Z.z. o Komore reštaurátorov a o výkone reštaurátorskej činnosti jej členov (ďalej len „zákon č. 200/1994 Z.z.“) rozhodnutie

disciplinárneho senátu, ktorým bolo uložené disciplinárne opatrenie vyčiarknutie zo zoznamu členov komory, je preskúmateľné súdom podľa osobitných predpisov; návrh je oprávnený podať len reštaurátor, ktorého sa rozhodnutie týka, a to do pätnástich dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 29 ods. 3 zákona č. 200/1994 Z. z. **podrobnosti o disciplinárnom konaní** určuje disciplinárny poriadok komory.

Podľa čl. 10 ods. 5 Disciplinárneho poriadku komory reštaurátorov rozhodnutie disciplinárneho senátu Komory, ktorým bolo uložené disciplinárne opatrenie – vyčiarknutie zo zoznamu, preskúma na návrh Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa osobitných predpisov. Návrh je oprávnený podať len člen Komory, ktorého sa rozhodnutie dotýka.

Najvyšší súd poukazuje na to, že Disciplinárny poriadok komory reštaurátorov je podzákonný **vnútorný predpis (štatutárny predpis), vydaný na základe zákonného splnomocnenia ust. § 29 ods. 3 zák.č. 200/1994 Z.z.**, ktorý nesmie byť v rozpore so zákonmi a nemôže upraviť tie oblasti spoločenských vzťahov (vecnú príslušnosť súdov), ktoré môžu byť upravené iba zákonom. Založiť vecnú príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v zmysle § 246 ods. 2, písm. a/ O.s.p. môže iba zákon a nie disciplinárny poriadok odporcu.

Zákon č. 200/1994 Z.z. predpokladá upravenie podrobnosti o **disciplinárnom konaní** v disciplinárnom poriadku komory, ale v žiadnom prípade sa predmetné splnomocňovacie ustanovenie nevzťahuje na **určenie vecnej príslušnosti súdov** pri preskúmaní rozhodnutí a postupov správnych orgánov súdom. Čl. 10 ods. 5 Disciplinárneho poriadku komory reštaurátorov je preto v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä Občianskym súdnym poriadkom, ktorý v § 246 ods. 2 písm. a/ upravuje vecnú príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pri preskúmaní rozhodnutí a postupu. Najvyšší súd Slovenskej republiky je vecne príslušný na preskúmanie rozhodnutí a postupu ústredných orgánov štátnej správy a iných orgánov s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, **ak to ustanoví zákon.**

V zmysle čl. 144 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky sudcovia sú pri rozhodovaní viazaní ústavou, ústavným zákonom, medzinárodnou zmluvou podľa čl. 7 ods. 2 a 5

a zákonom, a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky na predmetné ustanovenie čl. 10 ods. 5 Disciplinárneho poriadku komory reštaurátorov neprihliadal.

Podľa § 246 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) na preskúmanie rozhodnutí a postupov sú príslušné krajské sudy, ak zákon neustanovuje inak.

Podľa § 246 ods. 2 O.s.p. Najvyšší súd Slovenskej republiky je vecne príslušný

- a) na preskúmanie rozhodnutí a postupu ústredných orgánov štátnej správy a iných orgánov s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, ak to ustanoví zákon,**
- b) na konanie podľa štvrtej a piatej hlavy tejto časti, ak je žalovaným ústredný orgán štátnej správy alebo iný orgán s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky (t.j. na konanie proti nečinnosti orgánu verejnej správy a konanie o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy).**

Predmetná vec do takto vymedzenej vecnej príslušnosti Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nepatrí. Odporca je síce orgánom s pôsobnosťou pre celé územie SR, avšak **osobitný zákon** príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na preskúmanie jeho postupu a rozhodnutí neustanovil a vo veci nejde o konanie proti nečinnosti a ani o konanie o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy.

Podľa § 250d ods. 2. O.s.p. ak predseda senátu zistí, že súd nie je vecne alebo miestne príslušný, postúpi vec uznesením príslušnému súdu.

Podľa § 246a ods. 1 veta druhá O.s.p. ak ide o rozhodnutie orgánu s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, okrem ústredných orgánov štátnej správy miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode je všeobecný súd navrhovateľa.

Podľa § 85 ods. 1 je všeobecným súdom občana súd, v obvode ktorého má občan bydlisko, a ak nemá bydlisko, súd, v obvode ktorého sa zdržuje. Všeobecným súdom navrhovateľa je Okresný súd Galanta, ktorý je v obvode Krajského súdu v Trnave, a preto je daná miestna príslušnosť tohto krajského súdu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol v zmysle § 250d ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246 ods. 1 O.s.p. a § 246a ods. 1 veta druhá O.s.p. tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

v Bratislave, dňa 12. mája 2009

JUDr. Ivan R u m a n a , v.r.
predseda senátu

za správnosť opisu:
Alena Augustiňáková