

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v trestnej veci proti obžalovanému **D. Š. a spol.** pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona a iné na neverejnom zasadnutí 18. decembra 2008 v Bratislave v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. Juraja Majchráka o návrhu obžalovaného D. Š. na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por. rozhodol

### t a k t o:

I. Predseda senátu 4 To Krajského súdu v Trnave JUDr. Vladimír Tencer a členovia tohto senátu JUDr. Marián Jarábek, JUDr. Ľuboš Jurkovič, JUDr. Tatiana Biedniková, Vladimír Vlček, JUDr. Daniela Šramelová, JUDr. Ivan Ilavský, JUDr. Janka Klčová, Mgr. Anna Mizerová, JUDr. Pavol Sládok a JUDr. Darina Wolfová **nie sú vylúčení** z vykonávania úkonov trestného konania v trestnej veci obžalovaného D. Š. a spol. vedenej na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 4 To 43/2008.

II. Trestná vec obžalovaného D. Š. a spol. sa Krajskému súde v Trnave **neodníma**.

### O d ô v o d n e n i e:

Na Krajskom súde v Trnave sa vedie proti obžalovanému D. Š. a spol. trestné stíhanie pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. a iné a jeho predmetom je rozhodnúť o odvolaní obžalovaných D. Š.

a M. H. proti rozsudku Okresného súdu v Trnave z 5. mája 2008, sp. zn. 30 T 158/2007.

Obžalovaný D. Š. svojim listom doručeným krajskému súdu 3. decembra 2008 vzniesol tzv. generálnu námietku zaujatosti voči všetkým sudcom Krajského súdu v Trnave a navrhol, aby trestná vec bola tomuto súdu odňatá a prikázaná Najvyšším súdom Slovenskej republiky na prerokovanie inému krajskému súdu.

Obžalovaný D. Š. svoju žiadosť odôvodnil tým, že krajský súd ho „umelo“ držal vo väzbe viac ako šesť mesiacov, pretože o jeho sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu v Trnave z 15. apríla 2008, sp. zn. 30 T 158/2007 rozhodol až 14. októbra 2008. Senát krajského súdu okrem toho nevezal do úvahy jeho upozornenie na to, že jeho väzba podľa judikatúry ústavného súdu mala skončiť, pretože podanie obžaloby na súd nemôže byť titulom na obmedzenie osobnej slobody väzbou.

Predseda senátu mu dal tiež najavo, že čo vlastne od odvolania očakáva, keď v spise je všetko jasné, čím podľa jeho mienky ho dopredu odsúdil. Usudzuje na to z toho, že aj vyšetrovateľka policajného zboru, ktorá sa zaoberala jeho prípadom ho tlačila do priznania a zrejme tlačí aj na krajský súd, aby ho odsúdil.

Podľa § 31 ods. 1 Tr. por. účinného od 1. januára 2006 z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca, alebo prísediaci, vyšší súdny úradník, probačný a mediačný úradník, prokurátor, vyšetrovateľ, policajný orgán a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosti o nezaujatosti pre jeho pomer k pojednávanej veci, alebo k osobám ktorých sa úkon priamo dotýka, k ich obhajcom, zákonným zástupcom a splnomocnencom, alebo pre pomer k inému orgánu činnému v trestnom konaní.

Z dikcie citovaného ustanovenia vyplýva, že zákon taxatívne vymenúva dôvody vzniku pochybností o nezaujatosti toho – ktorého orgánu činného v trestnom konaní pre ktoré v prípade ich preukázania je taký orgán vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania.

V posudzovanej veci žiadny z pomerov predpokladaných ustanovením § 31 ods. 1 Tr. por. ani u jedného zo sudcov senátu 4 To Krajského súdu v Trnave nielenže nebol najvyšším súdom po preskúmaní spisového materiálu zistený, ale takýto vzťah nie je ani obsahom námietok obžalovaného na odňatie a prikázanie veci.

Medzi dôvody pre ktoré možno mať pochybnosti o zaujatosti sudcu k prejednávanej trestnej veci v zmysle § 31 ods. 1 Tr. por. totiž nepatria výhrady smerujúce k spôsobu rozhodovania sudcu resp. k včasnosti rozhodovania ako to uvádza obžalovaný D. Š.. Napokon krajský súd o jeho sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu Trnava z 15. apríla 2008, sp. zn. 30 T 158/2007, ktorým bola zamietnutá jeho žiadosť o prepustenie z väzby rozhodol do dvoch týždňov od jej predloženia okresným súdom, krajskému súdu (sťažnosť bola krajskému súdu predložená 30. septembra 2008 a rozhodnutá krajským súdom 14. októbra 2008). Námietka obžalovaného, že krajský súd viac ako pol roka nerozhodol o tejto sťažnosti nie je preto namieste.

Z pohľadu § 31 ods. 1 Tr. por. nemôžu tiež obstať ani ničím nepodložené námietky obžalovaného v tom smere, že senát krajského súdu je ovplyvňovaný vyšetrovatelkou Policajného zboru Slovenskej republiky – P., aby bol D. Š. uznaný za vinného zo žalovaných trestných činov. Takýmto tvrdeniam nenasvedčuje žiadna relevantná okolnosť, odhliadnuc od toho, že po podaní obžaloby na súd všetky otázky súvisiace s podanou obžalobou rieši súd autonómne sám bez zasahovania nielen vyšetrovateľov, ale aj prokuratúry, ktorá v konaní pred súdom má len postavenie strany – tak ako aj obžalovaný.

Uplatnenie inštitútu § 31 ods. 1 Tr. por. teda prichádza do úvahy len vtedy, ak je existencia skutočností zakladajúcich vylúčenie t.j. pomeru úradnej osoby (v tomto prípade sudcov) k veci, či osobám, ktorých sa úkon priamo dotýka aj preukázaná.

Pre takýto záver ale nestačí len vznesenie nekonkrétnej, všeobecnej námietky resp. podozrenia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto takúto všeobecnú námietku obžalovaného smerujúcu proti všetkým sudcom Krajského súdu v Trnave nemohol považovať za opodstatnenú a spôsobilú vyvodiť záver o zaujatosti sudcov senátu 4 To v Trnave.

Najvyšší súd však nerozhodol o vylúčení, či nevylúčení ostatných sudcov Krajského súdu v Trnave, ktorí v tejto veci, vzhľadom na nevylúčenie zákonných sudcov zo senátu 4 To nemôžu byť vôbec činní.

Pretože nebol zistený žiadny dôležitý dôvod predpokladaný v ustanovení § 23 ods. 1 Tr. por. Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu obžalovaného D. Š. nevyhovel a posudzovanú trestnú vec Krajskému súdu v Trnave neodňal.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

**V Bratislave 18. decembra 2008**

**JUDr. Peter K r a j č o v i č, v. r.**  
**predseda senátu**

Vyhotovil: JUDr. Ing. Anton Jakubík

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková