

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: **M. V.**, bytom T., P. č. X., zastúpenej **JUDr. M. B.**, advokátkou so sídlom v Ž., M. č. X., proti žalovanému: **S.**, B. X., T., o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia správneho orgánu zo dňa 5. júna 2007 č. X 17/2006-55/Gá, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre zo dňa 13. decembra 2007 č. k. 28S/42/2007-116, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 28S/42/2007-116 zo dňa 13. decembra 2007 v napadnutej časti **z m e ň u j e** tak, že vec **postupuje S.** na ďalšie konanie.

V časti týkajúcej sa zastavenia konania napadnuté rozhodnutie Krajského súdu v Nitre **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Nitre s poukazom na § 104 ods. 1 OSP zastavil konanie o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného zo dňa 5.6.2007 č. X 17/2006-55/Gá a vec postúpil K. na ďalšie konanie.

Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že odvolacím orgánom na preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného je druhostupňový správny orgán – katastrálny úrad. S poukazom na uvedené, napriek nesprávnemu poučeniu žalovaného, bol súd toho názoru, že nie je daná právomoc súdu vo veci konať a rozhodovať podľa druhej hlavy piatej časti OSP.

Proti tomuto uzneseniu podala žalobkyňa včas odvolanie. Uviedla, že považuje postup súdu podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku za v rozpore so skutočným stavom veci, a to z toho dôvodu, že súd mal postupovať v tomto konaní podľa § 247 ods. 3 OSP; podľa ktorého „predmetom preskúmania môže byť za podmienok ustanovených v odseku 1, 2 aj rozhodnutie, proti ktorému zákon nepripúšťa opravný prostriedok, ak sa stalo právoplatným“. Keďže rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 29S 6/2006-90 zo dňa 6.2.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 2.4.2007 a vykonateľnosť dňa 5.4.2007, považuje rozhodnutie prvostupňového súdu za rozhodnutie, ktorým bol porušený zákon. Navrhla preto, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že zruší rozhodnutie správneho orgánu a vráti vec žalovanému správneho orgánu na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 246c, § 214 ods. 2 písm. c/ OSP a podľa

§ 246c, § 219 OSP napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v časti týkajúcej sa zastavenia konania ako vecne správne potvrdil a v časti týkajúcej sa postúpenia veci napadnuté uznesenie podľa § 220 OSP zmenil.

Odvolací súd sa stotožnil so záverom súdu prvého stupňa, že odvolacím orgánom na preskúmanie zákonnosti a postupu rozhodnutia správy katastra v danej veci je druhostupňový správny orgán – katastrálny úrad. S poukazom na uvedené, napriek nesprávnemu poučeniu žalovaného, je aj odvolací súd toho názoru, že nie je daná právomoc súdu vo veci konať a rozhodovať podľa druhej hlavy piatej časti OSP.

Nepochybil preto prvostupňový súd, keď konanie o preskúmanie napadnutého rozhodnutia žalovaného zastavil.

O odvolaní rozhoduje vždy odvolací orgán (§ 58 Správneho poriadku). Správny poriadok však umožňuje, aby výnimočne rozhodol o odvolaní správny orgán, ktorý vydal napadnuté rozhodnutie, teda v danom prípade správa katastra. Odvolací súd preto v časti týkajúcej sa postúpenia veci zmenil napadnuté uznesenie a vec postúpil správe katastra, ktorá bude v ďalšom konaní postupovať v súlade s § 57 a nasl. ustanovenia Správneho poriadku, t. j. môže o odvolaní sama rozhodnúť v súlade s § 57 ods. 1 alebo vec predloží spolu s výsledkami doplneného konania v súlade s § 57 ods. 2 odvolaciemu orgánu, teda príslušnému krajskému úradu. Odvolací orgán bude ďalej vo veci konať podľa § 59 Správneho poriadku.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 OSP, keďže žalobkyni vzhľadom na neúspech v konaní právo na náhradu trov konania nevzniklo a žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 12. marca 2008

**JUDr. Jozef Hargaš, v. r.
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Peter Szimeth