

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Ndc/25/2021
Identifikačné číslo spisu:	6119378761
Dátum vydania rozhodnutia:	24.02.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:6119378761.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: Freight consulting s. r. o., so sídlom Bancíkovej 1/A, Bratislava, IČO: 47 204 052, proti žalovanému: Z. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., o zaplatenie 1.565,95 eur, vedenom na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 15Csp/25/2020, o nesúhlase Okresného súdu Levice s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Na prejednanie sporu, vedeného na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 15Csp/25/2020, je príslušný Okresný súd Topoľčany.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica postúpil Okresnému súde Levice, ako súdu príslušnému, spor vedený pod sp. zn. 31Up/1224/2019. Na Okresnom súde Banská Bystrica sa konanie viedlo ako upomínacie konanie v zmysle zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon o upomínacom konaní“), pričom tento súd postúpenie sporu Okresnému súde Levice (č. 1. 47 súdneho spisu) odôvodnil tým, že žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní.

2. Okresný súd Levice s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica nesúhlasil, preto súdny spis vedený na jeho súde pod sp. zn. 15Csp/25/2020 predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súdu spoločne nadriadenému podľa § 43 ods. 2 Civilného sporového poriadku zákona č. 160/2015 Z. z. (ďalej aj „CSP“) na rozhodnutie o kauzálnej príslušnosti, a to s prihliadnutím na predmet sporu, ktorým je žaloba vyplývajúca z pracovnoprávneho sporu, a teda príslušným na prejednanie veci, s prihliadnutím na adresu trvalého pobytu žalovaného, je Okresný súd Topoľčany.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd funkčne príslušný (najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súde Banská Bystrica a Okresnému súde Levice) podľa § 43 ods. 2 CSP na rozhodnutie o príslušnosti preskúmal spor a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Levice s postúpením sporu je dôvodný.

4. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP, konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť s a určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

5. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

6. Podľa § 12 CSP, na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 13 CSP na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

8. Podľa § 14 CSP všeobecným súdom fyzickej osoby je súd, v ktorého obvode má fyzická osoba adresu trvalého pobytu.

9. Podľa § 2 zákona o upomínacom konaní, na konanie je kauzálnu príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

10. Podľa § 10 ods. 1 zákona o upomínacom konaní, ak platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd o tom žalobcu upovedomí a vyzve ho, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

11. Podľa § 10 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a žalobcu o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd žalobcu upovedomí o pokračovaní v konaní.

12. V zmysle § 23 písm. d/ CSP, je na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch a v sporoch z kolektívnych pracovnoprávných vzťahov, štrajku a výluky pre obvod Krajského súdu v Nitre príslušný Okresný súd Topoľčany.

13. Podľa § 43 ods. 1 a 2 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súde viazané.

14. V zmysle § 316 ods. 1 CSP, individuálny pracovnoprávny spor na účely tohto zákona je spor medzi zamestnancom a zamestnávateľom vyplývajúci z pracovnoprávných a iných obdobných pracovných vzťahov.

15. Individuálnosť pracovnoprávných vzťahov sa prejavuje tým, že vždy ide o konkrétny vzťah medzi konkrétnym zamestnancom a konkrétnym zamestnávateľom. Tento vzťah vzniká vždy medzi konkrétnymi subjektmi. Niektoré pracovnoprávne vzťahy po skončení pracovnoprávneho vzťahu vznikajú, najmä ak boli založené v priebehu jeho trvania, napríklad pracovnoprávne vzťahy vyplývajúce z dohôd v nich uzatvorených a zo zodpovednosti za škodu.

16. V prejednávanej spore žalobca podal podľa zákona o upomínacom konaní elektronickými prostriedkami na Okresný súd Banská Bystrica, ako súd kauzálnu príslušný pre upomínacie konanie (§ 2 zákona o upomínacom konaní), návrh na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie sumy 1.565,95 eur s príslušenstvom. Okresný súd Banská Bystrica vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 31Up/1224/2019. Následne žalobca podľa § 10 ods. 1 zákona o upomínacom konaní navrhol pokračovať v konaní (č. l. 43) na súde príslušnom na prejednanie veci podľa § 23 písm. d/ CSP, ktorým je Okresný súd

Topoľčany, nakoľko miestne príslušný všeobecný súd žalovaného podľa miesta pobytu sa nachádza v obvode Krajského súdu v Nitre.

17. Z obsahu spisu najvyšší súd zistil, že v danom spore sa žalobca (zamestnávateľ) domáha voči žalovanému (zamestnanec) vyplatenia peňažnej náhrady za nezotrvanie u zamestnávateľa počas výpovednej doby v trvaní 1 mesiac vo výške 595,95 eur a náhrady škody vo výške 970 eur. Žalobca svoj nárok odôvodnil tým, že žalovaný pracoval pre neho na základe pracovnej zmluvy na pozícii vodič medzinárodnej a vnútroštátnej prepravy, pracovný pomer bol dohodnutý bez skúšobnej doby na dobu neurčitú, pričom súčasťou pracovnej zmluvy bola dohoda podľa § 62 ods. 8 Zákonníka práce, že pokiaľ zamestnanec nezotrvá počas plynutia výpovednej doby u zamestnávateľa, zamestnávateľ má právo na peňažnú náhradu v sume, ktorá je súčinom priemerného mesačného zárobku tohto zamestnanca a dĺžky výpovednej doby. Žalovaný dňa 03.12.2018 bez riadneho ospravedlnenia nenastúpil do práce a bol nepretržite neprítomný na pracovisku. Svoju absenciu do dnešného dňa neospravedlnil a do práce sa už nedostavil. Z dôvodu dlhodobej neospravedlnenej absencie dal žalobca žalovanému výpoveď z pracovného pomeru z dôvodu závažného porušenia pracovnej disciplíny, výpovedná doba žalovaného bola 1 mesiac, jeho pracovný pomer skončil uplynutím výpovednej doby 31.03.2019. Žalovaný počas trvania výpovednej doby ani po doručení výpovede bez ospravedlnenia nenastúpil do práce a na pracovisku sa nezdržiaval. Žalovaný sa ako zamestnanec dňa 03.12.2018 dopustil porušenia pracovnej disciplíny, keď sa bez ospravedlnenia nedostavil na plánovanú nakládku tovaru pre zákazníka Jerich Austria GmbH, ktorý si objednal prepravu v hodnote 970 eur, v dôsledku nemožnosti realizácie prepravy zákazník žalobcu objednávku zrušil, čím žalobcovi vznikla škoda vo výške 970 eur. Žalovaný ani po výzve žalobcu škodu žalobcovi neuhradil.

18. Z uvedeného vyplýva, že sa jedná o spor medzi zamestnávateľom a zamestnancom vyplývajúci z pracovnoprávneho vzťahu, t. j. individuálny pracovnoprávny spor, ktorého prejednanie a rozhodnutie CSP zveruje osobitne zákonom určeným súdom uvedeným v § 23 CSP. Žalovaný má evidovaný trvalý pobyt v obci J. spadajúcej do obvodu Krajského súdu v Nitre, preto vzhľadom na predmet konania - individuálny pracovnoprávny spor v zmysle § 23 písm. d/ CSP je kauzálny príslušný Okresný súd Topoľčany. Z uvedeného dôvodu je nesúhlas Okresného súdu Levice s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica dôvodný.

19. Najvyšší súd po preskúmaní sporu preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

20. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.