

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 10Nds/4/2018
Identifikačné číslo spisu: 4017200480
Dátum vydania rozhodnutia: 19.06.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:4017200480.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne BILLA s.r.o., so sídlom Bajkalská 19/A, 821 02 Bratislava, IČO: 31 347 037, zastúpená: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanej Štátnej veterinárnej a potravinovej správe Slovenskej republiky, so sídlom Botanická 17, 842 13 Bratislava, o správnej žalobe proti rozhodnutiu žalovanej č. k. 3724/2016 zo dňa 05.12.2016, konajúc o návrhu na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky vec vedenú na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 11S/136/2017 p r i k a z u j e na prejednanie a rozhodnutie Krajskému súdu v Bratislave.

Odôvodnenie

1. Žalobou zo dňa 06.02.2017, doručenou Krajskému súdu v Bratislave dňa 08.02.2017, sa žalobkyňa domáhala preskúmania zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovanej č. k. 3724/2016 zo dňa 05.12.2016, ktorým žalovaná zamietla odvolanie žalobkyne a potvrdila rozhodnutie Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Komárno č. k. 2016/002412/00311/Kn zo dňa 06.10.2016 o uložení úhrnej pokuty vo výške 1.000.000 € za spáchanie iného správneho deliktu porušením všeobecne záväzných právnych predpisov v priestoroch prevádzky žalobkyne - Supermarket BILLA s.r.o., filiálky č. 260, na adrese Eötvösa 23, 945 01 Komárno podľa § 28 ods. 2 písm. f/ zákona č. 152/1995 Z. z. o potravinách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 152/1995 Z. z.“).

2. Krajský súd v Bratislave na základe uznesenia č. k. 5S/25/2017-84 zo dňa 21.03.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.04.2017, postúpil vec Krajskému súdu v Nitre ako súdu vecne a miestne príslušnému podľa § 10, § 13 ods. 1, 18 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „S.s.p.“), keďže v prejednávanej veci rozhodovala v prvom stupni Regionálna veterinárna a potravinová správa Komárno, a teda miestne a vecne príslušným je Krajský súd v Nitre.

3. Krajský súd v Nitre dňa 31.05.2018 predložil spis Najvyššiemu súdu SR podľa § 85 ods. 4 veta druhá S.s.p., v ktorom uviedol, že žalobkyňa v správnej žalobe navrhla, aby v zmysle § 10 v spojení s § 13 ods. 2 a § 85 ods. 3 S.s.p. vec z hľadiska vhodnosti, účelnosti, hospodárnosti a rýchlosti konania

rozhodoval Krajský súd v Bratislave. Zároveň poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR v konaní vedenom pod sp. zn. 10Nds/11/2017 zo dňa 25.10.2015 a v konaní vedenom pod sp. zn. 6Nds/3/2017 zo dňa 13.12.2017, v ktorých Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodoval o prikázaní veci Krajskému súdu v Bratislave, pričom uvedené konania sa týkali tých istých účastníkov a tých istých dôvodov žalobkyne na prikázanie veci.

4. Žalovaná sa k návrhu na prikázanie veci nevyjadrila.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný na rozhodnutie o prikázaní veci inému krajskému súdu (§ 85 ods. 4 veta druhá S.s.p.) po oboznámení sa s vecou dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky na prikázanie veci Krajskému súdu v Bratislave z dôvodu vhodnosti.

Podľa § 85 ods. 3 S.s.p. vec možno prikázať inému správne súdu tej istej inštalácie aj z dôvodu vhodnosti. Účastníci konania majú právo sa vyjadriť k tomu, ktorému správne súdu by mala byť vec z dôvodu vhodnosti prikázaná, a tiež k dôvodom prikázania.

Podľa § 85 ods. 4 S.s.p. o prikázaní veci inému okresnému súdu rozhoduje krajský súd spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má vec prikázať. O prikázaní veci inému krajskému súdu rozhoduje najvyšší súd. Ak sú vylúčení sudcovia senátu najvyššieho súdu, rozhodne o prikázaní veci inému senátu iný senát najvyššieho súdu.

6. Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu alebo finančnú. Vzhľadom na charakter delegácie, ako výnimky zo zásady, že vec prejedná a rozhodne súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

7. V predmetnom konaní ide o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovanej č. k. 3724/2016 zo dňa 05.12.2016, ktorým žalovaná rozhodla o odvolaní žalobkyne voči rozhodnutiu Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Komárno č. k. 2016/002412/00311/Kn zo dňa 06.10.2016 o uložení úhrnnej pokuty vo výške 1.000.000 € za spáchanie iného správneho deliktu porušením všeobecne záväzných právnych predpisov v priestoroch prevádzky žalobkyne - Supermarket BILLA s.r.o., filiálky č. 260, na adrese Eötvösa 23, 945 01 Komárno podľa § 28 ods. 2 písm. f/ zákona č. 152/1995 Z. z. tak, že odvolanie zamietla a prvoinštančné správne rozhodnutie potvrdila. Žiadosť o prikázanie veci Krajskému súdu v Bratislave žalobkyňa odôvodnila tým, že v súčasnosti medzi žalobkyňou a žalovanou prebiehajú na Krajskom súde v Bratislave ďalšie štyri konania pod sp. zn. 5S/114/2016, 5S/212/2016, 2S/152/2016 a 2S/164/2016, ktoré sú skutkovo aj právne obdobné, a preto z dôvodu vhodnosti, účelnosti a rýchlosti konania navrhla, aby v tomto konaní rozhodoval tiež Krajský súd v Bratislave. S poukazom na sídlo oboch účastníkov konania (obaja majú sídlo v Bratislave) by bolo prejednanie veci na Krajskom súde v Bratislave v súlade so zásadou hospodárnosti konania, došlo by k zníženiu nákladov spojených s konaním a zároveň by sa zabránilo tomu, aby v rovnakom type konaní s obdobným skutkovým a právnym stavom vznikli pri rozhodovaní nedôvodné rozdiely, ktoré by boli zapríčinené tým, že by o veci rozhodoval iný krajský súd.

8. Z okolností uvedených žalobkyňou vyplýva, že prikázanie veci Krajskému súdu v Bratislave je v záujme zabezpečenia hospodárnosti konania i jeho zrýchlenia. Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky na prikázanie veci Krajskému súdu v Bratislave z dôvodu vhodnosti v zmysle § 85 ods. 3 S.s.p. a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

9. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v danej veci rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9

zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.