

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu **P., P.** v konkurze, **P.**, IČO: **X.**, **o rozdelenie výťažku vo výške 249 304,67 Eur (7 510 522,48 Sk)** na odvolanie konkurzného veriteľa **O., s. r. o., S., X.**, proti rozvrhovému uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 13. 08. 2009 č. k. 51-24 K 266/95-1472, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozvrhové uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 13. 08. 2009 č. k. 51–24 K 266/95-1472 **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** Krajskému súdu v Banskej Bystrici na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici rozvrhovým uznesením zo dňa 13. 08. 2009 č. k. 51-24 K 266/95–1472 rozhodol o rozdelení výťažku vo výške 249 304,67 Eur (7 510 522,48 Sk). Uviedol, že v súlade s § 32 ods. 1 ZKV rozhodol konkurzný súd o uspokojení pohľadávky správcu konkurznej podstaty na odmene a jeho výdavkoch vo výške určenej v schvaľovacom uznesení po odpočítaní sumy, ktorou bola preddavkovo uhradená časť odmeny správcu konkurznej podstaty do vydania rozvrhového uznesenia. Vzhľadom na to, že počas konkurzného konania do vydania tohto uznesenia bol čiastočne uspokojený len jeden oddelený veriteľ, rozhodoval konkurzný súd o uspokojení pohľadávok konkurzných veriteľov. Oddelený veriteľ **V., a. s., B.**, mal pohľadávku zabezpečenú záložnou zmluvou č. 2/93 na nehnuteľnosti vedené na LV č. **X.** v katastrálnom území **P. a č. X.** na nehnuteľnosti vedené na LV č. **X.** v katastrálnom území **P.**. Ďalej pohľadávky veriteľa boli zabezpečené záložnou zmluvou č. 1/94 z 30. decembra 1993 na hnutelné veci uvedené v záložnom liste

č. 1, ktorý je súčasťou tejto zmluvy v zostatkovej hodnote v celkovej sume 603 318,- Sk (20 026,49 Eur) a záložnou zmluvou č. 1/96 z 22. októbra 1996 na hnutelné veci uvedené v bode I.3 tejto zmluvy v zostatkovej hodnote 68 735,80 Sk (2 281,61 Eur). Vzhľadom na to, že správca konkurznej podstaty na prieskumnom pojednávaní uznal len záložné právo na nehnuteľné veci, súd vychádzal pri určovaní výšky výťažku pre oddeleného veriteľa zo sumy získanej predajom nehnuteľných vecí. Je nesporné, že záložné právo, ktoré vzniklo povolením vkladu záložného práva do katastra nehnuteľností, vzniklo ako prvému oddelenému veriteľovi V., a. s., B.. Speňažením týchto nehnuteľností správca získal sumu 89 323,38X. Eur. Súd poukázal na ust. § 28 ods. 2 ZKV za použitia § 70a ods. ZKV a uviedol, že predajom všetkých nehnuteľností speňažovaných v konkurznom konaní bol získaný výťažok vo výške 309 193,92 Eur a z predaja hnutelných a nehnuteľných vecí speňažovaných v konkurznom konaní bol získaný výťažok vo výške 330 219,69 Eur. Pomer výťažku získaného z predaja založeného majetku pre uvedeného veriteľa k celkovému výťažku získaného v konkurznom konaní, ktorý je 557 504,99 Eur, je 16,02%. Pomer príjmu získaného z predaja založeného majetku uvedeného veriteľa k príjmu získanému predajom hnutelných a nehnuteľných vecí je 27,05% a pomer výťažku získaného z predaja založených vecí uvedeného veriteľa k príjmu získanému z predaja nehnuteľných vecí je 28%. Medzi odpočítateľné položky tak ako bolo uvedené v schvaľovacom uznesení v súlade s ust. § 28 ods. 2 ZKV súd zahrnul mzdy troch pracovníčok vo výške 52 451,89 Eur, vrátane odvodov na nemocenské poistenie, zdravotné a dôchodkové poistenie vo výške 29 310,33 Eur, náklady na kancelárske potreby vo výške 2 636,55 Eur, náklady na telefón vo výške 4 656,25 Eur, náklady na cestovné zamestnancov vo výške 134,87 Eur, náklady na účtovníctvo vo výške 25 077,17 Eur, náklady na nájom kancelárií vo výške 11 017,76 Eur, náklady na bankové poplatky vo výške 2 096,42 Eur, dane, poplatky a clá v celkovej výške 13 550,20 Eur, náklady na archiváciu vo výške 37 791,28 Eur. Takto odpočítateľné položky predstavujú 178 722,72 Eur, z čoho 16,02% je 28 631,38X. Eur. Osobitnými odpočítateľnými položkami sú náklady na znalecké posudky v celkovej výške 6 512,36 Eur, z čoho 27,05% je 1 761,59 Eur, a náklady na prevádzkovanie jednotlivých hospodárskych dvorov vo výške 30 189,87 Eur, z čoho 16,02% je 4 836,42 Eur. Ďalej medzi odpočítateľné položky patrí daň z nehnuteľnosti vo výške 11 171,29 Eur, z čoho 28,89% je 3 227,39 Eur. Odmena pre správca bola určená vo výške 9 617,66 Eur, ako 18,52% na celkovej odmene, pretože podiel z predaja založených nehnuteľností veriteľa V., a. s., B. k celkovému základu pre výpočet odmeny vo výške 482 320,- Eur je 18,52%. Takto

odpočítateľné položky spolu predstavujú 48 074,44 Eur (28 631,38X. Eur ako podiel na spoločných odpočítateľných položkách, 1 761,59 Eur ako podiel na nákladoch na znalecké posudky, 4 836,42 Eur ako podiel na nákladoch na správcu jednotlivých hospodárskych dvorov, 3 227,39 Eur ako podiel na dane z nehnuteľností a 9 617,66 Eur ako podiel na odmene správcu) v dôsledku čoho výťažok pre oddeleného veriteľa je 41 248,94 Eur. Do vydania rozvrhového uznesenia bola záložnému veriteľovi uspokojená pohľadávka vo výške 32 422,53 Eur (976 769,- Sk). Z týchto dôvodov sa oddelenému veriteľovi vydáva 8 826,41 Eur. Z nákladov na správu a speňažovanie majetku, ktoré boli uznané v schvaľovacom uznesení, súd nezahrnul medzi odpočítateľné položky, náklady na energiu vo výške 6 557,36 Eur a náklady na choroby z povolania vo výške 11 908,38X. Eur, pretože sa netýkali správy a speňažovania založených nehnuteľností. Ďalej súd uviedol, že oddelený veriteľ Obec P., mal ako prvý zriadené záložné právo k nehnuteľnosti maštal dojníc rozhodnutím č. X. z 01. augusta 1996, ktorá je vedená na LV č. X.. Speňažením tejto nehnuteľnosti správca získal sumu 13 941,45 Eur. Podiel získaného výťažku k celkovému výťažku celej konkurznej podstaty je 2,5%, v dôsledku čoho je podiel na spoločných odpočítateľných položkách zo sumy 178 722,72 Eur je 4 468,- Eur. Podiel na nákladoch za znalecké posudky predstavuje 4,22% (ako pomer získaný z predaja uvedeného objektu a z predaja hnutelných a nehnuteľných vecí), čo zo sumy 6 512,36 Eur predstavuje 274,82 Eur. Podiel oddeleného veriteľa na nákladoch súvisiacich so správou a prevádzkovaním jednotlivých hospodárskych dvorov v celkovej výške 30 189,87 Eur je 754,74 Eur, vypočítaný pomocou koeficientu 2,5%. Podiel oddeleného veriteľa na dani z nehnuteľnosti, je 4,5% určený pomerom sumy získanej speňažením všetkých nehnuteľností, čo z celkovej pohľadávky 11 171,29 Eur je 502,70 Eur. Podiel oddeleného veriteľa na odmene správcu je 1 500,81 Eur a súd ho určil ako pomer výťažku získaného z predaja založenej nehnuteľnosti k celkovému základu pre výpočet odmeny (2,89%). Takto suma odpočítateľných položiek je 7 501,07 Eur, v dôsledku čoho výťažok pre oddeleného veriteľa je 6 440,38X. Eur. Správca v návrhu na rozvrhové uznesenie neuviedol výpočet výťažku pre oddeleného veriteľa O.. Uvedený veriteľ si uplatnil prihláškou, vedenou pod por. č. X. pohľadávku vo výške 9 083,08 Eur (273 637,- Sk) s právom na oddelené uspokojenie a tiež v druhej triede. Podľa zápisnice z prieskumného pojednávania z 28. 01. 1999 je pohľadávka s por. č. X., zistená. Uvedený veriteľ mal svoju pohľadávku zabezpečenú exekučným záložným príkazom č. 1/1995 zo 16. 06. 1995. Keďže správca, ani žiaden z konkurzných veriteľov nepopreli poradie pohľadávky, je táto pohľadávka zistená aj čo do poradia a je oddelenou pohľadávkou. Predmetom

záložného práva podľa uvedeného exekučného príkazu je stodola inv. č. X., budova mostovej váhy inv. č. 1014, maštal' MCHD inv. č. X., koniareň inv. č. X., silko na krmnu zmes, mechanizovaný sklad sena 7000q. Uvedený nehnuteľný majetok je zapísaný na LV č.X. v k. ú. V. a jeho predajom správca získal sumu 49 790,88 Eur (1 500 000,- Sk). Súd od uvedeného výťažku odpočítal pomernú časť na spoločných odpočítateľných položkách o výške 15 906,32 Eur (pomerná časť určená z celkovej sumy 178 722,72 Eur koeficientom 8,9%). Ďalej súd odpočítal pomernú časť nákladov na znalecké posudky vo výške 981,41 Eur (pomerná časť určená z celkovej sumy 6 512,36 Eur koeficientom 15,07%) a pomernú časť nákladov na prevádzkovanie jednotlivých hospodárskych dvorov vo výške 2 686,90 Eur (pomerná časť bola určená z celkovej sumy 30 189,87 Eur koeficientom 8,9%). Súd ďalej odpočítal pomernú časť na dani z nehnuteľnosti vo výške 1 798,68 Eur (pomernú časť určil súd zo sumy 11 171,92 Eur koeficientom 16,10%). Odmena správcu bola určená vo výške 5 359,30 Eur ako 10,32% na celkovej odmene. Výťažok pre oddeleného veriteľa, predstavuje sumu 23 058,27 Eur. Keďže čistý výťažok je vyšší ako suma pohľadávky s právom na oddelené uspokojenie, uspokojuje sa táto pohľadávka v celom rozsahu. Pohľadávky ostatných oddelených veriteľov nemohli byť uspokojené, vzhľadom na to, že mali zriadené záložné právo neskôr a pohľadávky oddelených veriteľov, ktorí mali zriadené záložné právo skôr, neboli uspokojené v plnom rozsahu. V rozsahu, v ktorom tieto pohľadávky neboli uspokojené, sa zaradili do príslušnej triedy v súlade s ust. § 28 ods. 2 veta in fide ZKV. V rámci pohľadávok proti podstate konkurzný súd rozhodol uspokojením pohľadávky na súdnom poplatku za konkurzné konanie vo výške určenej v sadzobníku, ktorý je prílohou zák. č. 71/1992 Zb. Súd taktiež rozhodol o uspokojení pohľadávky veriteľa S., a. s. B.. Pôvodný veriteľ D. si uplatnil pohľadávku vo výške 44 030,- Sk, čo je 1 461,53 Eur, s právom na oddelené uspokojenie. Správca konkurznej podstaty na prieskumnom pojednávaní dňa 17. februára 2003, poprel právo na oddelené uspokojenie a uznal pohľadávku proti podstate. Veriteľ žalobu o určenie poradia pohľadávky nepodal. Keďže správca oznámil, že do vydania rozvrhového uznesenia bola uvedená pohľadávka uhradená vo výške 337,35 Eur, súd rozhodol o uspokojení pohľadávky v zvyšnej neuspokojenej časti 1 124,18 Eur. Zvyšok výťažku sa rozdelil pre veriteľov, ktorých pohľadávky boli zaradené do druhej triedy, pretože pohľadávky prvej triedy neboli uplatnené alebo neboli správcom zaradené. Vzhľadom na to, že výška výťažku nestačila na uspokojenie pohľadávok zaradených do druhej triedy, súd rozhodol o ich pomernom uspokojení (§ 32 ods. 4 ZKV).

Proti uzneseniu sa odvolal konkurzný veriteľ O., s. r. o. B. a žiadal jeho zrušenie. Uviedol, že je konkurzným veriteľom s uznanou pohľadávkou v celkovej výške 701 979,63 Eur (21 147 838,41 Sk) s právom na oddelené uspokojenie v prvom poradí (pôvodný veriteľ V., a. s.). Výťažok zo speňaženia majetku založeného v prospech oddeleného veriteľa predstavuje sumu 84 941,78 Eur (2 558 956,- Sk), pričom v priebehu konkurzného konania bol oddelený veriteľ uspokojený čiastočne sumou 32 422,53 Eur (976 761,- Sk). Podľa napadnutého uznesenia má byť oddelený veriteľ uspokojený sumou 8 826,41 Eur (265 904,43 Sk). Má za to, že s poukazom na ust. § 28 ods. 2 zák. č. 328/1991 Zb., majú byť od výťažku získaného predajom nehnuteľností založených v prospech oddeleného veriteľa odpočítané výlučne výdavky, ktoré súvisia so správou a speňažovaním založených nehnuteľností. Súd prvého stupňa od výťažku z predaja založených nehnuteľností odpočítal výdavky v pomere k celkovým príjmom konkurznej podstaty a príjmu zo speňaženia nehnuteľností. Tento postup súdu považuje oddelený veriteľ za taký, ktorý nemá oporu v ust. § 28 ods. 2 zák. č. 329/1991 Zb., ktorý názor opiera o ustálenú judikatúru NS SR, uznesenie NS SR č. k. 3 Obo 34/2006 z 22. 02. 2006, ako aj uznávanú právnu teóriu (viď „Zákon o konkurze a vyrovnaní“, druhé vydanie 2003 J. Strana 250-251). Má za to, že od výťažku z predaja založených nehnuteľností vo výške 84 934,34 Eur, mohli byť odpočítané iba nasledovné položky:

- náklady správy založeného majetku, a to náklady, ktoré výlučne súvisia so založenými nehnuteľnosťami napr. daň z nehnuteľností, náklady poistenia alebo náklady na nevyhnutnú opravu založených nehnuteľností a potom pomerná časť nákladov vynaložených aj na správu iného majetku, ktoré nemožno oddeliť napr. náklady na stráženie celého areálu, náklady na osvetlenie a pod.
- náklady speňaženia založeného majetku, a to napr. náklady na znalecké ocenenie a inzerciu predaja založených nehnuteľností, náklady uzatvorenia kúpnych zmlúv a pod.
- náklady vydania výťažku, a to bankové poplatky spojené s úhradou výťažku oddelenému veriteľovi a
- náklady odmeny SKP, ktoré v zmysle vyhlášky č. 493/1991 Zb. predstavujú 10% zo základu 84 934,34 Eur, t. j. sumu 8 493,43 Eur.

Z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci, navrhuje preto napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O. s. p. bez nariadenia pojednávania v medziach odvolania a dospel k záveru, že odvolanie je opodstatnené.

Napadnutým rozvrhovým uznesením súd prvého stupňa rozhodol o rozdelení výtťažku predaja majetku z konkurznej podstaty úpadcu P. P. so sídlom P..

V napadnutom uznesení konštatoval, že speňažením vecí (nehnuteľností) založených v prospech právneho predchodcu odvolateľa správca získal sumu 89 323,38X. Eur. Vychádzajúc z ust. § 28 ods. 2 za použitia § 70a ods. 3 zák. č. 328/1991 Zb. stanovil sumu určenú pre tohto oddeleného veriteľa po odpočítaní nákladov správy, speňaženia, vydania výtťažku, odmeny a výdavkov správcu pomerom výtťažku získaného z predaja založeného majetku pre uvedeného veriteľa k celkovému výtťažku získanému v konkurznom konaní, ktorý je 16,02%, pomerom príjmu získaného z predaja založeného majetku uvedeného veriteľa k príjmu získanému predajom hnutel'ných a nehnuteľných vecí, ktorý je 27,05% a pomerom výtťažku získaného z predaja založených vecí uvedeného veriteľa k príjmu získanému z predaja hnutel'ných vecí 28,89%.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolateľ namieta, že je v rozpore s ust. § 28 ods. 2 zák. č. 328/1991 Zb. a od výtťažku získaného zo založených vecí mali byť odpočítané výlučne výdavky, ktoré súvisia so správou a speňažovaním založených nehnuteľností. Má tiež za to, že náklady odmeny SKP predstavujú v zmysle vyhl. č. 493/1991 Zb. 10% zo základu 84 934,34 Eur, t. j. sumu 8 493,43 Eur.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa stotožnil s odvolateľom, že namietaný postup súdu prvého stupňa pri rozdelení sumy určenej pre tohto konkurzného veriteľa, nemožno z napadnutého rozhodnutia vyvodíť.

Nepochybne súd prvého stupňa pri rozdelení sumy určenej odvolateľovi správne poukázal na ust. § 28 ods. 2 zák. č. 328/1991 Zb. v znení, ktorým sa tento konkurz spravuje a v zmysle ktorého výtťažok zo speňaženia vecí alebo pohľadávky do výšky zabezpečenej pohľadávky, správca vydá so súhlasom súdu konkurzným veriteľom po odpočítaní nákladov správy, speňaženia, vydania výtťažku a odmeny správcu.

Z uvedeného zákonného ustanovenia v spojení s ods. 1 § 28 tohto zákona, možno vyvodit', že zákonom stanovené odpočítateľné položky sa viažu k zabezpečenej speňaženej veci, z čoho vychádza aj ustálená judikatúra súdov.

Súd prvého stupňa v zásade tiež správne definoval, že v prípade nákladov správy speňaženej veci môže ísť nielen o náklady priame, ale tiež nepriame (spoločné), ktoré so správou veci súvisia.

Pri ich odpočítaní od výťažku získaného predajom zabezpečených vecí však vychádzal z odvolateľom vytýkaného použitého pomeru, dôvody pre ktorý postup však z napadnutého uznesenia nevyplývajú a jednoznačne ich nemožno vyvodit' ani z predloženého obsahu spisu.

I keď v zásade, za určitých skutkových okolností, nemožno takýto postup súdu celkom jednoznačne vylúčiť (napr. v prípade pomeru na nepriamych spoločných nákladoch veci), napadnuté rozhodnutie pre nedostatok jeho dôvodov v tomto smere je nepreskúmateľné, nezodpovedá ust. § 157 v spojení s § 167 ods. 2 O. s. p. a § 66e ods. 1 zák. č. 328/1991 Zb. a tiež právu účastníka na spravodlivý proces.

V danom prípade, hoci i správca konkurznej podstaty v prílohe k návrhu na rozvrhové uznesenie uviedol, že osobitné náklady vynaložené špeciálne na speňažovaný majetok v prospech odvolateľa, nie je možné vyjadriť, súd prvého stupňa takýto návrh správcu nemohol prevziať bez toho, aby sa s takouto prípadnou skutočnosťou v odôvodnení svojho rozhodnutia vysporiadal. Pokiaľ však súd prvého stupňa uzavrel, že výťažok získaný speňažením zabezpečených vecí je celkom 89 323,38X. Eur, v takom prípade nemožno vylúčiť i zistiteľnosť niektorých priamych nákladov či už správy, resp. speňaženia zabezpečených vecí a správny nemožno považovať v takom prípade ani postup súdu prvého stupňa pri určení výšky odmeny správcu konkurznej podstaty ako odpočítateľnej položky zo sumy speňaženia veci zabezpečenej v prospech odvolateľa namietaným pomerom.

Z uvedených dôvodov považoval Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie konkurzného veriteľa za opodstatnené a napadnuté uznesenie Krajského súdu v Banskej

Bystrici preto podľa § 221 ods. 1 písm. f) a h) a ods. 2 O. s. p. zrušil a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 28. októbra 2009

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková