

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Komp/1/2018
Identifikačné číslo spisu: 3818200980
Dátum vydania rozhodnutia: 25.07.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Jozef Hargaš
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:3818200980.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: I. O., bytom U. X/X, S., proti žalovanému: Krajská prokuratúra Trenčín, so sídlom Legionárska 7158/5, Trenčín, v konaní o kompetenčnej žalobe, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Odôvodnenie

1. Uznesením sp. zn. 11C/4/2018-9 z 9. apríla 2018 Okresný súd Prievidza postúpil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ako súdu vecne príslušnému žalobu žalobcu podanú na Okresnom súde Prievidza dňa 27. februára 2018.

2. Uvedenou žalobou zo dňa 27. februára 2018 označenou ako Kompetenčná žaloba z dôvodu kladného kompetenčného konfliktu sa žalobca domáhal, aby súd určil, kto má kompetenciu konať vo veci trestného oznámenia. Podľa jeho názoru žalovaný konal v rozpore s platným právnym poriadkom, ak podané trestné oznámenie zaslal Okresnému súdu Prievidza. Konal tak v rozpore s § 55 zákona o prokuratúre, nakoľko obsah dozorového spisu poskytol neprokurátorovi.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd príslušný na rozhodovanie v konaní o kompetenčných žalobách (§ 11 písm. f) Správneho súdneho poriadku) prejednal vec bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že vo veci nejde o kompetenčný konflikt, a preto je potrebné konanie zastaviť podľa § 419 ods. 1 písm. a) Správneho súdneho poriadku.

4. Podľa § 412 ods. 1 Správneho súdneho poriadku žalobca sa môže žalobou domáhať rozhodnutia kladného kompetenčného konfliktu alebo záporného kompetenčného konfliktu spojeného s prebiehajúcim alebo ešte nezačatým administratívnym konaním medzi

- a) orgánmi verejnej správy navzájom, a to vrátane ústredných orgánov štátnej správy, alebo
- b) orgánom verejnej správy a iným od súdu odlišným subjektom (ďalej len "iný subjekt").

5. Podľa § 414 Správneho súdneho poriadku žalobcom je

- a) orgán verejnej správy, ktorý pri kladnom kompetenčnom konflikte tvrdí, že mu vo veci patrí pôsobnosť, a popiera pôsobnosť iného orgánu verejnej správy, ktorý vo veci vykonáva administratívne konanie, alebo pôsobnosť iného vo veci konajúceho subjektu,
- b) orgán verejnej správy, ktorý pri zápornom kompetenčnom konflikte popiera vo veci svoju pôsobnosť a tvrdí, že pôsobnosť vykonať administratívne konanie patrí inému orgánu verejnej správy alebo že vo veci má konať iný subjekt,
- c) účastník toho konania, v ktorom sa otázka pôsobnosti stala spornou.

6. Podľa § 415 ods. 1 Správneho súdneho poriadku žalovaným je orgán verejnej správy alebo iný subjekt, ktorý je druhou stranou kompetenčného konfliktu.

7. Podľa § 415 ods. 2 Správneho súdneho poriadku pri žalobcovi podľa § 414 písm. c) sú žalovanými orgány verejnej správy alebo orgán verejnej správy a iný subjekt, medzi ktorými je sporná pôsobnosť.

8. Podľa § 416 ods. 1 Správneho súdneho poriadku v žalobe sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť

- a) označenie druhu žaloby,
- b) označenie žalovaného,
- c) označenie administratívneho konania alebo veci, ktorej sa kompetenčný konflikt týka,
- d) žalobné body,
- e) označenie dôkazov, ak sa ich žalobca dovoľáva,
- f) žalobný návrh.

9. Podľa § 419 ods. 1 písm. a) Správneho súdneho poriadku správny súd uznesením zastaví konanie, ak nejde o kompetenčný konflikt.

10. Podmienky, kedy sa jedná o kompetenčný konflikt, sú vymedzené v § 412 Správneho súdneho poriadku. Musí sa jednať o konflikt (kladný či záporný) medzi dvomi orgánmi verejnej správy alebo medzi orgánom verejnej správy a iným od súdu odlišným subjektom. Z podanej žaloby je zrejmé, že táto podmienka nie je naplnená. Žalobca ako žalovaného označil Krajskú prokuratúru Trenčín, ktorá však podľa obsahu žaloby nie je v konflikte so žiadnym orgánom verejnej správy. Žalobca taký orgán ani v žalobe neoznačil ako žalovaného, čo je v zmysle § 416 Správneho súdneho poriadku povinnou náležitosťou žaloby. Taktiež neoznačil ani administratívne konanie, v ktorom by mal vyvstať kompetenčný konflikt. Z uvedeného je zrejmé, že vo veci, ktorá je predmetom žaloby, o žiaden kompetenčný konflikt nejde. Chýba tu totiž základný predpoklad vzniku konfliktu, a to dve strany konfliktu, ako sú definované v § 412 ods. 1 Správneho súdneho poriadku.

11. Vzhľadom na to, že Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že vo veci nejde o kompetenčný konflikt, konanie o kompetenčnej žalobe žalobcu podľa ustanovenia § 419 ods. 1 písm. a) Správneho súdneho poriadku zastavil.

12. O náhrade trov konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 175 ods. 1 a § 170 písm. b) Správneho súdneho poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže konanie bolo zastavené.

13. Toto rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 5:0 (§ 147 ods. 2 v spojení s § 139 ods. 4 Správneho súdneho poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.