

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **J. F.**, bývajúcej v B., proti odporcovi **J. F.**, bývajúcemu v B., **o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností pre čas po rozvode k maloletej T. F., narodenej XX. XXXX XXXX**, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec, vedenej na Okresnom súde Pezinok pod sp.zn. 4 C 302/2008, o dovolaní odporcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 8. januára 2013, sp.zn. X. Co 604/2012, X. Co 3/2013, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní odporcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 8. januára 2013, sp.zn. X. Co 604/2012, X. Co 3/2013 **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Pezinok uznesením z 26. júla 2012, č.k. 4 C 302/2008-424 návrh odporcu na prerušenie konania zamietol ako nedôvodný.

Okresný súd Pezinok rozsudkom z 26. júla 2012, č.k. 4 C 302/2008-427 manželstvo J. F., rod. Škorecovej a J. F., uzatvorené 22. novembra 2003, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Bernolákovo, vo zväzku X., ročník 2003, na strane X., pod poradovým číslom X. rozviedol. Maloletú T. F. na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Maloletej T. F., narodenej

26. mája 2005 a rodičom maloletej T. J. F., rod. Škorecovej a J. F. uložil výchovné opatrenie, podľa ktorého maloletá T. a jej rodičia sú povinní podrobiť sa psychologickému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, odbor sociálnej kurately, pracovisko Senec, Kysucká X., Senec, a to 3-krát do týždňa počas 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku. Otcovi uložil povinnosť platiť výživné na maloletú T. v sume 100 € mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku. Upravil styk otca s maloletou T. nasledovne tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou T. každý pondelok v čase od X.:00 hod. do 16:30 hod., každú stredu od X.:00 hod. do 16:30 hod. a každý piatok od X.:00 hod. do 16:30 hod. Styk sa bude realizovať za prítomnosti matky a za prítomnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, pracovisko Senec. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Krajský súd v Bratislave uznesením z 8. januára 2013, sp.zn. X. Co 604/2012, X. Co 3/2013 odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok z 26. júla 2012, č.k. 4 C 302/2008-424 a rozsudku Okresného súdu Pezinok z 26. júla 2012, č.k. 4 C 302/2008-427 odmietol. Navrhovateľke nepriznal náhradu trov odvolacieho konania. Po preskúmaní odvolania odporcu a jeho právneho zástupcu predovšetkým z hľadiska včasnosti ich podania a ich účinnosti dospel k záveru, že odvolania právneho zástupcu JUDr. PaedDr. Pecníka, PhD. voči obom rozhodnutiam boli podané na súd v čase, kedy už nebol osobou oprávnenou na ich podanie a odvolanie odporcu proti rozsudku bolo podané oneskorene.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podal dovolanie odporca, ktorý navrhol uznesenie odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Namietal, že v konaní bolo porušené jeho právo na spravodlivý súdny proces.

Podaním (fotokópiou) doručeným Okresnému súdu Pezinok X.. marca 2014 (originál doručený Okresnému súdu Pezinok 12. februára 2015) vzal odporca svoje dovolanie proti uzneseniu odvolacieho súdu späť.

Z ustanovenia § 243b ods. X. O.s.p. vyplýva, že ustanovenia § 218 ods. 1, § 224 ods. 1, § 255 a § 226 O.s.p. platia pre konanie na dovolacom súde obdobne. Ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví.

So zreteľom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) postupoval podľa citovaného zákonného ustanovenia a konanie o dovolaní odporcu zastavil.

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 243b ods. X. O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 26. mája 2015**

**JUDr. Soňa Mesiarkinová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová