

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/84/2017
Identifikačné číslo spisu:	1102899420
Dátum vydania rozhodnutia:	27.06.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Ján Šikuta
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:1102899420.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu R. C., bývajúceho v V., F. T. č. XXXX, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné námestie č. 13, o 3.597,54 Eur z titulu odškodnenia za deportáciu a iné, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 9 Nc 7/2002, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 12. septembra 2016, sp. zn. 6 Co 290/2016, takto

rozhodol:

I. Dovolanie o d m i e t a.

II. Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 12. septembra 2016, sp. zn. 6 Co 290/2016, na odvolanie žalobcu rozhodol tak, že potvrdil napadnutý rozsudok Okresného súdu Bratislava I (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 10. novembra 2015, č. k. 9 Nc 7/2002-201 vo výroku, ktorým bola zamietnutá žaloba o zaplatenie 597,54 Eur. Výrok napadnutého rozsudku, ktorým bola žaloba zamietnutá v časti o zaplatenie 33.193,95 Eur z titulu morálnej satisfakcie a výrok o trovách konania odvolací súd zrušil a vec vrátil v tomto rozsahu súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

2. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie s tým, že v jeho prípade došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý proces, aby bola jeho vec spravodlivo a verejne prejednaná v primeranej lehote pred nezávislým a nestranným súdom. Podľa jeho názoru je napadnutý rozsudok diskriminačný a súdy nevykonali všetky dôkazy, ktoré navrhoval. Žiadal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu zrušiť a vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Žalovaná sa k dovolaniu nevyjadрила.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 Civilného sporového poriadku - ďalej len „C.s.p.“), predovšetkým skúmal, či dovolanie obsahuje zákonom predpísané náležitosti (§ 428 C.s.p.) a či sú splnené podmienky podľa § 429 C.s.p.

5. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

6. Ak má dovolanie vady podľa § 429 C.s.p. a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 C.s.p. poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania (§ 436 ods. 1 C.s.p.).

7. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 11. januára 2017 (č. l. 257 spisu) žalobcu vyzval k odstráneniu vád podania a poučil ho okrem iného aj o nutnosti zastúpenia v dovolacom konaní advokátom, a to aj napriek tomu, že žalobca bol už o tejto povinnosti riadne poučený v odvolacom konaní. Žalobca predmetné uznesenie súdu prvej inštancie prevzal dňa 18. januára 2017 (č. l. 256). Žalobca však v konaní nepredložil riadnu plnú moc na zastupovanie v dovolacom konaní.

8. Dovolací súd preto musí konštatovať, že v dôsledku procesnej pasivity žalobcu zostala nesplnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 C.s.p.), a preto nebolo možné podrobiť rozhodnutie odvolacieho súdu dovolaciemu prieskumu. Z tohto dôvodu dovolací súd dovolanie žalobcu odmietol podľa § 447 písm. e/ C.s.p.

9. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.).

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.