

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/7/2026
Identifikačné číslo spisu:	1110224498
Dátum vydania rozhodnutia:	28.04.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Rumana
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:1110224498.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej žalobcu: Q. Q., narodený XX. B. XXXX, F. B., S. XX/XX, proti žalovanému: 1/Vojenská obvodová prokuratúra, Banská Bystrica, ČSA 7, Banská Bystrica, 2/Generálna prokuratúra Slovenskej republiky, vojenská súčasť, Bratislava, 3/Vyššia vojenská prokuratúra, Trenčín, Námestie svätej Anny č. 28, o zaplatenie 398.327,02 Eur s príslušenstvom, vedenej na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. B1-14C/205/2016, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 21. júla 2022 č. k. 9Co/65/2022-192, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žiadnej zo strán sporu náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Napadnutým uznesením Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) odmietol odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 19. októbra 2021 č. k. 3C/205/2016-409, ktorým súd prvej inštancie odmietol žalobu žalobcu zo dňa 30.04.2010, ktorou sa domáhal zaplatenia sumy 398. 327,02 Eur.

2. Odvolací súd v odôvodnení uviedol, že z obsahu spisu vyplýva, že podanie žalobcu označené ako „Odvolanie“ doručené súdu prvej inštancie dňa 26.11.2021 (č. 1. 171 spisu) nemalo náležitosti v zmysle § 363 C.s.p.. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 14.12.2021 č. k. 14C/133/2010-176 v zmysle § 129 C.s.p. žalobcu vyzval na odstránenie väd odvolania. Žalobca na výzvu súdu síce reagoval písomným podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 19.1.2022, ale vytýkané nedostatky odvolania neodstránil. Podanie doručené súdu prvej inštancie dňa 26.11.2021, označené ako „Odvolanie“, preto trpí naďalej vadami, ktoré bránia odvolaciemu súdu preskúmať rozhodnutie súdu prvej inštancie. Z tohto dôvodu odvolací súd odvolanie žalobcu ako podanie nespĺňajúce náležitosti podania svojho druhu s poukazom na § 386 písm. d/ C.s.p. odmietol. Súčasne poučil strany sporu o prípustnosti dovolania, zákonnej náležitosti spísania dovolania advokátom a o povinnosti dovolateľa byť zastúpený advokátom v dovolacom konaní podľa § 429 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len

„CSP“).

3. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal žalovaný dovolanie, doručené súdu prvej inštancie dňa 24. októbra 2022 bez zákonnej náležitosti spísania dovolania advokátom. K dovolaniu nebolo pripojené plnomocenstvo udelené advokátovi a ani potvrdenie o vysokoškolskom právnickom vzdelaní druhého stupňa žalobcu. Súd prvej inštancie - Mestský súd Bratislava IV uznesením zo dňa 18.04.2024 č.k.B1-14C/133/2010-209 vyzval žalobcu na odstránenie väd dovolania. Proti uzneseniu žalobca podal sťažnosť, ktorú Mestský súd Bratislava IV uznesením zo dňa 13.06.2024 zamietol.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie bolo podané v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dovolanie odmietol podľa § 447 písm. e) CSP pre nesplnenie procesnej podmienky dovolacieho konania, ktorej nedostatok dovolací súd nemôže odstrániť.

5. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

6. Spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom“ (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. decembra 2019, sp. zn. 4Cdo/190/2019, č. R 39/2020).

7. Z obsahu spisu predloženého najvyššiemu súdu na základe dovolania žalovaného vyplýva, že dovolateľ nemá právnické vzdelanie. Dovolaním napadnuté rozhodnutie obsahuje riadne poučenie odvolacieho súdu o lehote na podanie dovolania, jeho náležitostiach i potrebe zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní (§ 393 ods. 1 CSP v spojení s § 429 ods. 1 CSP). Žalobca bol už prvoinštančným súdom poučený o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (č. l. 50).

8. Najvyšší súd jeho dovolanie žalobcu odmietol podľa § 447 písm. e) CSP pretože neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.