

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov **1. E. R.**, bytom K., **2. M. R.**, bytom K. a **3. M. R.**, bytom K., zastúpených *JUDr. D. H.*, advokátkou A. (*združenie advokátov*) so sídlom D., proti žalovanému **Krajskému stavebnému úradu v Banskej Bystrici**, Nám. Ľ. Štúra 1, Banská Bystrica, zastúpenému *Advokátskou kanceláriou U., s. r. o.*, so sídlom S., **za účasti: A., s. r. o., so sídlom R.**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KSUBB-2009-967/1654-1:OŠSS, My z 15. decembra 2009, na odvolanie žalobcov proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 28. apríla 2010, č. k. 23S/20/2010-79 , takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 28. apríla 2010, č. k. 23S/20/2010-79 v napadnutej časti **m e n í** tak, že žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcom náhradu trov prvostupňového konania v sume **1.314,85 eura** k rukám JUDr. D. H., advokátky v B., do troch dní.

Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v sume **115,88 eura** k rukám JUDr. D. H., advokátky v B. do troch dní.

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd podľa § 250j ods. 2 písm. a/, c/, d/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) zrušil rozhodnutie žalovaného č. KSUBB-2009-967/1654-1:OŠSS, My z 15. decembra 2009 a rozhodnutie správneho orgánu

I. stupňa č. OVZ 107 364/2009-MA zo 07. októbra 2009 a vec vrátil na ďalšie konanie. Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcom náhradu trov konania na účet právneho zástupcu žalobcov JUDr. D. H. do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia v sume 680,04 eura.

Uvedený rozsudok krajského súdu v časti náhrady trov konania napadli žalobcovia v zákonom stanovenej lehote odvolaním, v ktorom žiadali napadnutý rozsudok krajského súdu v časti náhrady trov konania zmeniť tak, že mu bude priznaná náhrada trov celého konania v sume 1.911,50 eura, pričom namietali nepriznanie náhrady trov právneho zastúpenia za dva úkony poskytnutej právnej služby, a to konkrétne:

- 24.03.2010 – ďalšia porada s klientom, ktorú súd nepriznal z dôvodu, že nebola preukázaná a
- 27.04.2010 – oboznámenie sa so spisovým materiálom žalovaného, ktorú súd nepriznal s odôvodnením, že oboznámenie sa so spisovým materiálom je súčasťou úkonu prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom.

Žalovaný odvolací návrh nepodal.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu spolu s predchádzajúcim konaním, vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá OSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcov, pokiaľ ním namietajú nepriznanie náhrady trov konania titulom trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby vykonané 24.03.2010 a 27.04.2010 je dôvodné a že súd prvého stupňa o náhrade trov konania rozhodol nesprávne, čo do priznania odmeny právnej služby za jednotlivé vykonané úkony ako aj čo do priznania režijného paušálu.

V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy (Piata časť, prvá hlava, § 244 ods. 1 OSP).

V správnom súdnictve prejednávajú sudy na základe žalôb prípady, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu (§ 247 ods. 1 OSP).

Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby za zastupovanie v správnom súdnictve je podľa § 11 ods. 4 veta prvá vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 655/2004 Z. z.“) jedna šestina výpočtového základu.

Od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol (§ 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.).

Podľa § 13 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení účinnom do 31.05.2010 základná sadzba tarifnej odmeny sa zníži o 20 %, ak ide o spoločné úkony pri zastupovaní dvoch alebo viacerých osôb.

Podľa § 13 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení účinnom od 01.06.2010 základná sadzba tarifnej odmeny sa zníži o 50 %, ak ide o spoločné úkony pri zastupovaní dvoch alebo viacerých osôb.

V roku 2010 1/6 výpočtového základu (§ 11 ods. 3, 4 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.) činí 120,23 eura a 1/100 výpočtového základu (§ 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.) 7,21 eura.

Z obsahu pripojeného spisu bolo preukázané, že:

- právna zástupkyňa žalobcov dňa 15.01.2010 prevzala právne zastupovanie žalobcov v 1. a 2. rade (č. l. 7) a dňa 23.04.2010 aj právne zastupovanie žalobcu v 3. rade (č. l. 72),
- žaloba bola podaná dňa 19.02.2010 (č. l. 1),
- dňa 23.03.2010 bol podaný návrh na odklad vykonateľnosti žalobou napadnutého správneho rozhodnutia (č. l. 46), § 14 ods. 2 písm. a/ a ods. 6 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.,
- dňa 28.04.2010 sa vo veci za účasti žalobcu v 1. rade, právnej zástupkyne žalobcov, odporcu a jeho právneho zástupcu ako aj konateľ'a účastníka konania A., s. r. o., uskutočnilo ústne pojednávanie, na ktorom bol vyhlásený rozsudok (§ 14 ods. 1 písm. d/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z.).

Ďalej sa podľa tvrdenia právnej zástupkyne žalobcov a podľa písomného prehlásenia žalobcov v 1. a 2. rade (č. 1. 96) dňa 23.04.2010 v čase od 16.00 hod. do 17.05 hod. uskutočnila ďalšia porada v zmysle § 14 ods. 1 písm. b/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z..

O úkone účtovanom právnu zástupkyňou ako oboznámenie sa so spisovým materiálom správneho orgánu dňa 27.04.2010 sa v súdnom spise nachádza záznam o nahliadnutí do spisu v čase od 12.45 hod. do 13.45 hod. (č. 1. 67).

Náhrada trov konania na súde prvého stupňa preto patrí za šesť úkonov právnej služby, a to:

1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom 15.01.2010 a 23.04.2010 (§ 14 ods. 1 písm. a/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z.),
2. podanie žaloby 19.02.2010 (§ 14 ods. 1 písm. c/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z.),
3. podanie návrhu na odklad vykonateľnosti 23.03.2010 (§ 14 ods. 2 písm. a/ a ods. 6 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.),
4. ďalšia porada s klientom za každú skončenú hodinu 23.04.2010 (§ 14 ods. 1 písm. b/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z.),
5. oboznámenie sa so spisovým materiálom správneho orgánu 27.04.2010 (§ 14 ods. 1 písm. d/ a ods. 6 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.) a
6. účasť na súdnom pojednávaní 28.04.2010 (§ 14 ods. 1 písm. d/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z.).

Za úkony právnej služby pod bodmi 1., 2., 4., 5. a 6. patrí odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny a za úkon pod bodom 3. vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny, nakoľko návrh na odklad vykonateľnosti rozhodnutia podľa § 250c ods. 1 OSP nie je úkonom vo veci samej.

Výška odmeny pri zastupovaní dvoch účastníkov za jeden úkon právnej služby v súlade s ustanovením § 13 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení účinnom do 31.05.2010 je 120,23 eura x 2, t. j. 240,46 eura – 20 %, t. j. 240,46 eura – 48,09 eura, t. j. **192,37 eura** a pri zastupovaní troch účastníkov 120,23 eura x 3, t. j. 360,69 eura – 20 %, t. j. 360,69 eura – 72,13 eura, t. j. **288,56 eura**. Odmena za úkon vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny pri zastupovaní dvoch účastníkov činí **96,19 eura**.

Právna zástupkyňa za jeden úkon právnej služby však účtovala u každého zo žalobcov **iba 44,39 eura**, teda pri dvoch žalobcoch **88,78 eura** a pri troch žalobcoch **133,17 eura**.

Nakoľko súd podľa § 151 ods. 1, 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP o náhrade trov konania rozhoduje len na návrh a účastník je povinný trovy konania vyčísliť, je možné priznať náhradu trov konania iba vo výške vyčíslenej účastníkom, resp. jeho advokátom.

Takto potom náhrada trov konania pozostáva z náhrady súdneho poplatku **66,- eur** zaplateného v kolkoch do spisu (č. 1. 40) a náhrady trov právneho zastúpenia za poskytnutú právnu službu, avšak len vo výške vyčíslenej právnou zástupkyňou, a to za štyri úkony právnej služby pri zastupovaní dvoch žalobcov - prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd (žaloba), podanie návrhu na odklad vykonateľnosti a ďalšia porada s dvoma klientmi 1 úkon á 88,78 eura, **t. j. 739,86 eura** a za dva úkony pri zastupovaní troch žalobcov – štúdium spisového materiálu a účasť na ústnom pojednávaní - 1 úkon á 133,17 eura, **t. j. 266,34 eura**. K týmto úkonom treba pripočítať 6 x režijný paušál (§ 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.) á 7,21 eura, **t. j. 43,26 eura**. Nakoľko právna zástupkyňa žalobcov preukázala, že je platiteľkou DPH patrí jej v zmysle § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.) DPH 19 % zo sumy 1.049,46 eura, t. j. **199,39 eura**.

Režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. patrí za jednotlivé úkony právnej služby bez ohľadu na to, koľko klientov advokát zastupuje, nakoľko pri zastupovaní viacerých osôb v zmysle § 13 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. ide o spoločné úkony, a preto náhrada režijného paušálu sa nenásobí počtom klientov ani neznižuje o 20 %, resp. od 01.06.2010 o 50 %. Taktiež nebolo dôvodné požadovať osobitne náhradu trov konania podľa § 14 ods. 1 písm. a/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. u žalobcu v 3. rade, nakoľko tento iba pristúpil do konania na ústnom pojednávaní dňa 28.04.2008.

Vzhľadom na vyššie uvedené najvyšší súd zmenil podľa § 220 OSP a § 250ja ods. 3 veta druhá OSP rozhodnutie súdu prvého stupňa v časti náhrady trov konania tak, že podľa § 250k OSP priznal žalobcom náhradu trov prvostupňového konania titulom zaplateného súdneho poplatku za žalobu v sume **66,- eur** a titulom trov právneho zastúpenia v sume **1.248,85 eura**.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 250k ods. 1 prvá veta OSP ako aj s poukazom na § 246c ods. 1 veta prvá a § 224 ods. 1 OSP a priznal v odvolacom konaní úspešným žalobcom ich náhradu, avšak nie v sume požadovanej žalobcami 133,02 eura, ale podľa platnej v čase rozhodovania vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v sume **115,88 eura**, a to za jeden úkon právnej služby v ½ - podanie odvolania v časti náhrady trov konania á 90,17 eura – 60,11 x 3 = 180,34 – 50 % (§ 11 ods. 4, § 14 ods. 2 ods. 3 písm. b/ a § 13 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení od 01.06.2010) plus 1 x režijný paušál á 7,21 eura (§ 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.) plus 19 % DPH – 90,17 + 7,21 x 19 % = 18,50 eura (§ 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.). Náhradu za požadovaný súdny poplatok v odvolacom konaní najvyšší súd žalobcom nepriznal, nakoľko odvolanie iba v časti trov konania súdnemu poplatku nepodlieha a poplatky podľa rovnakej sadzby sa platia v odvolacom konaní iba pri odvolaní vo veci samej (Poznámka k položke 1 Sadzobníka súdnych poplatkov ako Prílohy k zákonu č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.)

Náhradu trov konania v sume **1.314,85 eura a 115,88 eura** je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi k rukám jeho právnej zástupkyne v súlade s § 149 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP.

**P o u č e n i e : Pr o t i t o m u t o u z n e s e n i u n i e j e p r í p u s t n ý o p r a v n ý p r o s t r i e d o k .**

V Bratislave 31. augusta 2010

**JUDr. Jana Baricová, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Petra Slezáková