

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **T.**, proti odporcovi: **P.**, IČO: X., právne zastúpený advokátkou JUDr. A., **o určenie neplatnosti zmenky, vydanie bezdôvodného obohatenia a priznanie odmeny nemajetkovej ujmy**, o návrhu navrhovateľky na prikázanie veci inému súdu, na dovolanie T. proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 5 Ndob 8/2009 zo dňa 29. apríla 2009, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie T. **o d m i e t a .**

### O d ô v o d n e n i e :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č. k. 5 Ndob 8/2009 rozhodol tak, že návrhu na prikázanie veci inému súdu nevyhovel. V dôvodoch uznesenia uviedol, že navrhovateľka podaním zo dňa 15. februára 2009 požadovala vec prikázať Okresnému súdu Bardejov z dôvodu vhodnosti podľa § 12 ods. 2 O. s. p. z dôvodu, že pre jej zdravotný stav, ako aj z finančných dôvodov nemôže absolvovať cestu do Bratislavy, čím je jej neúčastou na pojednávaniach znevýhodnená. Konajúci súd konštatoval, že samotná okolnosť, že účastník konania sa zdržiava mimo obvodu pôsobnosti príslušného súdu, nie je natoľko výnimočná, aby to bol dostatočný dôvod na prikázanie veci inému súdu podľa § 12 ods. 2 O. s. p., čo platí obzvlášť, keď z obsahu spisu je zrejmé, pre aké záväzkové dôvody sa účastník konania nemôže dostaviť na pojednávanie na príslušný súd. Uviedol, že prikázať veci na rozhodnutie inému súdu z tohto dôvodu prichádza v úvahu za predpokladu, že týmto postupom sa dosiahne rýchlejšie a hospodárnejšie prejednanie veci bez toho, aby to bolo na úkor postavenia účastníkov. S odkazom na ustálenú judikatúru konštatoval, že nemožno v zásade návrhu na prikázanie veci, z dôvodu vhodnosti vyhovieť, ak s tým druhý účastník

nesúhlasí, a navyše na konanie v predmetnej veci je príslušný zmenkový súd, ktorým Okresný súd v Bardejove nie je.

Proti tomuto rozhodnutiu podaním, doručeným súdu 11. 07. 2009, podala dovolanie T. a uviedla, že nemôže súhlasiť s tým, aby bolo konanie bez jej účasti a konané v Bratislave. S konštatovaním, že konaním práve v Bratislave sa dosiahne rýchlejšie a hospodárnejšie prejednanie, označila v posudzovaní ostatných súdov za diskrimináciu. Žiadala jej dovolaniu vyhovieť a určiť najbližší zmenkový súd k jej bydlisku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10a ods. 2 O. s. p.) prejednal podanie T. a dospel k záveru, že toto je potrebné odmietnuť.

Z ustanovenia § 236 ods. 1 O. s. p. vyplýva, že dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Prvým predpokladom skúmania dôvodnosti dovolania je zistenie, či ide o dovolanie prípustné. V danej veci nejde o rozhodnutie odvolacieho súdu. Napadnutým rozhodnutím Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol o neprikázaní veci inému súdu, nie ako súd v odvolacom konaní. Napadnuté rozhodnutie dovolaním, nie je rozhodnutím odvolacieho súdu, teda nie je splnená jedna z podmienok prípustnosti dovolania, daná ustanovením § 236 ods. 1 O. s. p.

Pre konania na dovolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa (§ 243c O.s.p.).

Odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné (§ 218 ods. 1 písmeno c/ O.s.p.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10a ods. 2 O. s. p.) z uvedených dôvodov dovolanie ako neprípustné odmietol.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok.

V Bratislave 20. augusta 2009

**JUDr. Jana Zemaníková , v. r.**  
predsedníčka senátu