

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **P.**, *zastúpeného J. advokátom*, so sídlom V., proti žalovaným: **1. O.**, *zastúpenej J., advokátkou*, so sídlom V., **2. K.**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaných správnych orgánov, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 12S/3/2005-85 zo dňa 30. novembra 2006, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 12S/3/2005-85 zo dňa 30. novembra 2006 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Nitre napadnutým uznesením zastavil konanie podľa § 250 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej v 1. rade č. 455/05 zo dňa 19.4.2005 o určení súpisného čísla budovy a zápisu vykonaného žalovaným v 2. rade č. Z-2108/05, ktorým bola na LV č. X. zapísaná stavba - bývalá budova vojenského útvaru, so súpisným číslom 771, na parcele číslo 966/5, v katastrálnom území Z., do vlastníctva Obce Z.. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

V odôvodnení uznesenia krajský súd uviedol, že rozhodnutie žalovanej v 1. rade o určení súpisného čísla nie je rozhodnutím vydaným v správnom konaní, nakoľko sa naň nevzťahuje zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok). Týmto rozhodnutím sa nezakladajú, nemenia ani nerušia oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb, nakoľko sa nerozhodovalo o vlastníckom práve k budove. Poukázal na to, že zápis záznamom vykonaný v katastri nehnuteľností žalovaným v 2. rade na základe rozhodnutia žalovanej v 1. rade o určení súpisného čísla má len evidenčné účinky a tiež nemá vplyv na vznik, zmenu ani zánik práv k predmetnej budove, a preto žalobca nemohol byť poškodený na svojich právach, pretože o jeho právach sa nerozhodovalo. S poukazom na ustanovenie § 250 ods. 2 O.s.p., z ktorého vyplýva obmedzenie procesnej legitímácie len na tie fyzické a právnické osoby, ktoré boli účastníkmi správneho konania a ktoré o sebe tvrdia, že ako účastníci správneho konania boli rozhodnutím správneho orgánu ukrátené na svojich právach, t. j. že im takýmto rozhodnutím bola spôsobená ujma, konštatoval, že samotné tvrdenie žalobcu o poškodení na jeho majetku nepostačuje, nakoľko takému tvrdeniu musí korešpondovať jeho subjektívne právo vychádzajúce z konkrétneho predpisu. Krajský súd dospel k záveru, že žalobca nebol rozhodnutím žalovaných v 1. a 2. rade ukrátený na svojich právach, a preto nebol oprávnený na podanie žaloby. O trovách konania rozhodol krajský súd podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. s použitím § 246c O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie z dôvodu podľa § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p. navrhujúc, aby odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu zmenil tak, že preskúmané rozhodnutie žalovanej v 1. rade a záznam tohto rozhodnutia vykonaný žalovaným v 2. rade zrušuje. Napadnuté uznesenie považoval za nesprávne, nakoľko podľa jeho názoru rozhodnutím žalovanej v 1. rade a záznamom vykonaným žalovaným v 2. rade došlo k porušeniu práv žalobcu, konkrétne práva žalobcu ako stavebníka na podanie žiadosti o určenie súpisného čísla, vyplývajúceho z § 6 ods. 1 a 3 písm. e/ Vyhlášky č. 31/2003 Z. z. Poukázal pritom na stavebné povolenie vydané bývalým ONV – odborom výstavby a výstavby v Komárne dňa 16.7.1985 pod č. Výst. 1977/1985-Baj v prospech žalobcu ako stavebníka týkajúce sa predmetnej stavby a na kolaudačné rozhodnutie vydané bývalým ONV – odborom výstavby a UP v Komárne dňa 6.8.1985 pod č. Výst. 1977/1985-Bajcsi na stavbu „, pre žalobcu ako užívateľa. Žalobca uviedol, že ohľadne určenia vlastníckeho práva k predmetnej stavbe prebieha konanie na Okresnom súde v Komárne pod sp. zn. 7C 70/2005.

Žalovaná v 1. rade v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhla napadnuté uznesenie krajského súdu ako vecne správne potvrdiť.

Žalovaný v 2. rade sa k odvolaniu žalobcu písomne nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie v medziach odvolania podľa § 212 ods. 1 O.s.p. s použitím § 246c vety prvej O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. s použitím § 246c vety prvej O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Podľa § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú súde na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia v správnom súdnictve preskúmajú súde zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, ako aj orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb, ako aj fyzických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy (ďalej len "rozhodnutie a postup správneho orgánu").

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté. Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť.

V zmysle § 247 ods. 1 O.s.p. podľa ustanovení tejto hlavy (t. j. Druhej hlavy Rozhodovanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov) sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Žalobcom je fyzická alebo právnická osoba, ktorá o sebe tvrdí, že ako účastník správneho konania bola rozhodnutím a postupom správneho orgánu ukrátená na svojich právach. Podať žalobu môže aj fyzická alebo právnická osoba, s ktorou sa v správnom konaní nekonalo ako s účastníkom, hoci sa s ňou ako s účastníkom konať malo (§ 250 ods. 2 O.s.p.).

V zmysle citovaných ustanovení O.s.p. sa predmetom prieskumu rozumejú nielen rozhodnutia vydané v správnom konaní podľa Správneho poriadku, ale aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté.

Predmetom súdneho preskúvacieho konania je rozhodnutie o určení súpisného čísla budovy vydané žalovanou v 1. rade dňa 19.4.2005 podľa § 11 ods. 1 zákona č. 517/1990 Zb. o územnom a správnom členení Slovenskej republiky a podľa zákona č. 221/1996, ktorým určila pre bývalú budovu vojenského útvaru postavenú na parcele číslo 966/5 v katastrálnom území Z., ktorej vlastníkom je O., súpisné číslo 771, pričom uviedla, že na základe Potvrdenia o užívaní stavby (vystaveného žalovanou v 1. rade a podpísaného starostkou obce) bola budova postavená a daná do užívania v roku 1952. Z obsahu predmetnej žaloby vyplynulo, že žalobca nesúhlasil s týmto zápisom, nakoľko sa uskutočnil v rozpore s právom, keďže stavebníkom a vlastníkom tejto stavby je Poľnohospodárske družstvo Z.. Z uvedeného je teda zrejmé, že subjektívnym právom, na ktorom sa žalobca cítil ukrátený, je vlastnícke právo k budove. V podanom odvolaní poukázal tiež na to, že vydaním rozhodnutia žalovanej v 1. rade a následne záznamom vykonaným žalovaným v 2. rade došlo k odňatiu jeho práva ako stavebníka na podanie žiadosti o určenie súpisného čísla ako aj ďalších práv na to nadväzujúcich.

Vychádzajúc z uvedeného sa odvolací súd nestotožňuje so záverom súdu prvého stupňa, že žalobca nemohol byť poškodený na svojich právach.

Určenie vlastníckeho práva k budove je predmetom súdneho sporu. Vlastnícke právo je subjektívnym hmotným právom. Právom, na ktorom mohol byť žalobca ukrátený v zmysle § 247 ods. 1 O.s.p. je i procesné subjektívne právo, ktoré tiež zakladá jeho žalobnú legitímáciu, konkrétne išlo o právo na podanie žiadosti o určenie súpisného čísla a právo byť účastníkom konania o určenie súpisného čísla.

Podľa názoru odvolacieho súdu nie je určujúce, či žalobca bol alebo nebol účastníkom správneho konania o určení súpisného čísla. Podstatné je to, či napadnuté rozhodnutie žalobcu ukrátilo na jeho právach. Žalobca preto nemohol byť podľa názoru odvolacieho súdu vylúčený zo žalobného práva. Pokiaľ teda krajský súd zastavil konanie z dôvodu, že žaloba bola podaná žalobcom ako neoprávnenou osobou, svojím postupom odňal žalobcovi možnosť konať pred súdom. V dôsledku uvedeného najvyšší súd podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. v spojení s § 250ja ods. 4 vety druhej O.s.p. napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Odvolací súd dáva do pozornosti súdu prvého stupňa, že rozhodnutie o určení súpisného čísla budovy nie je rozhodnutím vydaným podľa Správneho poriadku, ale je nesporne rozhodnutím vydaným v správnom konaní, nakoľko išlo o proces, ktorý viedol k vydaniu správneho rozhodnutia. Aj výsledkom takéhoto správneho konania musí byť zákonné rozhodnutie správneho orgánu vydané na základe a v súlade s konkrétnymi hmotnoprávnymi normami. Zásada zákonnosti sa vzťahuje nielen na celý priebeh správneho konania, ale i na vydané rozhodnutie. Bude potrebné sa vysporiadať s otázkou, či v prejednávacom prípade nebola správnym orgánom – žalovanou v 1. rade táto zásada porušená. Žalovaná v 1. rade vydala rozhodnutie o určení súpisného čísla budovy podľa § 11 ods. 1 zákona č. 517/1990 Zb. o územnom a správnom členení Slovenskej republiky a podľa zákona č. 221/1996 Zb. o územnom a správnom usporiadaní Slovenskej republiky. Zákon č. 517/1990 Zb. bol zrušený dňom 24.7.1996, kedy nadobudol účinnosť zákon č. 221/1996 Zb., ktorý však už otázku číslovania stavieb vôbec neupravuje.

Podľa § 226 OSP v novom konaní je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave, dňa 12. decembra 2007

JUDr. Jozef H a r g a š, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Peter Szimeth