

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/70/2016
Identifikačné číslo spisu:	8709203392
Dátum vydania rozhodnutia:	14.12.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Edita Bakošová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:8709203392.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu S., bývajúceho v Y., zastúpeného Podtatranskou advokátskou kanceláriou, s. r. o., so sídlom v Štôle č. 44, IČO: 47 234 237, proti žalovanému J., bývajúcemu v X., o ochranu osobnosti, vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 11 C 46/2009, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 23. septembra 2015 sp. zn. 1 Co 45/2013, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobca má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Poprad rozsudkom zo 7. decembra 2012, č. k. 11 C 46/2009 - 742, uložil žalovanému povinnosť ospravedlniť sa žalobcovi za výroky odvysielané v televízii Markíza pred hlavným spravodajstvom televíznych novín o 19.00 hod. dňa 17. júna 2008 a dňa 3. marca 2010 v relácii televízie Markíza - prvé noviny o 17.00 hod. v znení: „Kde som nepravdivo tvrdil, že ste mi dali zabiť psa a že som Vás nazval zákerným a špinavým človekom.“, a to formou platenej inzercie v tlači s celoštátnou pôsobnosťou na vlastné náklady v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti návrh žalobcu týkajúci sa náhrady škody, nemajetkovej ujmy a ospravedlnenia zamietol. Rozhodnutie o trovách konania si vyhradil na samostatné rozhodnutie.

2. Krajský súd v Prešove na odvolanie žalobcu aj žalovaného rozsudkom z 23. septembra 2015 sp. zn. 1 Co 45/2013 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie okrem výroku o trovách konania.

3. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal 16. novembra 2015 dovolanie nemajúce zákonom požadované náležitosti vrátane konkrétneho dovolacieho návrhu žalovaný.

4. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá C. s. p. (ale) právne

účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené. Vzhľadom k tejto skutočnosti dovolací súd potom nedostatok spočívajúci v chýbajúcich zákonných náležitostiach dovolania už neodstraňoval a v ďalšom na ne neprihliadal.

6. Ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť [podmienky konania (§ 161 ods. 1 C. s. p., predtým § 103 O. s. p.).]

7. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorú možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodari nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví (§ 161 ods. 3 C. s. p. predtým § 104 ods. 2 O. s. p.).

8. Podľa § 429 ods. 1 C. s. p. (v čase podania dovolania § 241 ods. 1 veta druhá O. s. p.) dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

9. Podľa § 429 ods. 2 C. s. p. (predtým § 241 ods. 1 veta druhá O. s. p.) povinnosť podľa odseku 1 neplatí ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

10. Právnické vzdelanie je na účely ustanovenia § 429 ods. 2 písm. a/ C. s. p. potrebné preukázať predložením fotokópie vysokoškolského diplomu osvedčujúceho dosiahnutie vysokoškolského vzdelania druhého stupňa v študijnom odbore právo na právnickej fakulte v Slovenskej republike alebo uznaný doklad o vysokoškolskom právnickom vzdelaní druhého stupňa vydaný zahraničnou vysokou školou; ak bolo vysokoškolské vzdelanie získané najprv v prvom stupni a následne v druhom stupni, vyžaduje sa, aby išlo v oboch stupňoch o vzdelanie v študijnom odbore právo (§ 468 C. s. p.). V prípade, že dovolateľ sám nemá právnické vzdelanie, je možné nedostatok podmienky povinného zastúpenia v dovolacom konaní odstrániť i tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu (advokáta) a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo.

11. Podľa § 436 ods. 1 C. s. p. ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania (predtým § 241 ods. 4 O. s. p.).

12. Podľa § 447 písm. e/ C. s. p. dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

13. Vzhľadom k tomu, že v danej veci dovolateľ nepreukázal požadované právnické vzdelanie a k podanému dovolaniu nepriložil ani plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní (dovolací súd poznamenáva, že dovolateľ bol zastúpený advokátom len v konaní pred súdmi nižších stupňov), Okresný súd Poprad ho uznesením z 18. februára 2016 č. k. 11 C 46/2009 - 945 (doručeným mu do vlastných rúk 25. februára 2016) vyzval, aby okrem iného odstránil aj nedostatok povinného zastúpenia predložením plnomocenstva udeleného advokátovi a zároveň ho poučil o následku neodstránenia vád podania, nedostatku povinného právneho zastúpenia. Na výzvu dovolateľ nereagoval a

výzva zostala nerešpektovaná aj v deň rozhodovania dovolacieho súdu o dovolaní žalovaného.

14. Nedostatok povinného právneho zastúpenia dovolateľa advokátom podľa § 429 ods. 1 C. s. p. (predtým § 241 ods. 1 vety druhej O. s. p.) je odstrániteľným nedostatkom podmienky konania. Pokiaľ však dovolateľ napriek poučeniu o povinnom právnom zastúpení v dovolacom konaní a výzve podľa § 436 ods. 1 C. s. p. (predtým § 241 ods. 4 O. s. p.) uvedený procesný nedostatok neodstránil (nepredložil plnomocenstvo pre advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní ani nepreukázal, že sám má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa), tak svojím procesným postupom spôsobil, že v dovolacom konaní pre tento nedostatok nie je možné pokračovať a dovolanie treba odmietnuť podľa § 447 písm. e/ C. s. p.

15. Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na uvedený nedostatok podmienky dovolacieho konania, ktorý pre nečinnosť dovolateľa zostal neodstránený, jeho dovolanie odmietol.

16. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

17. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.