

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Urtos/5/2024
Identifikačné číslo spisu:	4024200108
Dátum vydania rozhodnutia:	27.11.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Martina Zeleňáková
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:4024200108.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Martiny Zeleňákovvej a sudcov JUDr. Dušana Szabóa a JUDr. Dušana Krč - Šeberu, v trestnej veci odsúdeného Q. C., v konaní o žiadosti odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na neverejnom zasadnutí konanom 27. novembra 2024 v Bratislave, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 22. októbra 2024, sp. zn. 1Ntc/30/2024, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného Q. C. zamietla.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre (ďalej tiež „krajský súd“ alebo „súd I. stupňa“) uznesením z 22. októbra 2024, sp. zn. 1Ntc/30/2024 (ďalej len „napadnuté uznesenie“) podľa § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného Q. C. (ďalej len „odsúdený“) o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Krajského súdu v Nitre z 11. mája 2020, sp. zn. 1Ntc/9/2020 v znení opravného uznesenia z 24. septembra 2020 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 2. júla 2020, sp. zn. 1Urto/2/2020 vo výmere 3 (tri) roky, ktorý odsúdený vykonáva v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

2. Súd I. stupňa v napadnutom uznesení uviedol, že odsúdený splnil formálnu podmienku pre možnosť podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, pretože vykonal viac ako dve tretiny z uloženého trestu odňatia slobody.

3. Vo vzťahu k materiálnym podmienkam ohľadom možnosti podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody súd I. stupňa uviedol, že tieto odsúdený splnil len čiastočne a doplnil, že prihliadal aj na okolnosti predchádzajúceho života odsúdeného vrátane jeho skorších odsúdení. Krajský súd ďalej poukázal na to, že odsúdený sa opakovane dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti, a to aj v zahraničí, za ktorú mu boli ukladané podmienčné a aj nepodmienčné tresty odňatia slobody s tým, že napriek uloženým nepodmienčným trestom odňatia slobody pokračoval v páchaní trestnej činnosti, nevyhýbal sa protiprávnemu konaniu a ani výkon trestu odňatia slobody a dokonca ani výkon zvyšku trestu odňatia slobody po neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmienčného prepustenia u neho nesplnil svoj účel.

4. Súd I. stupňa konštatoval, že odsúdený má sklony k páchaniu trestnej činnosti poukazujúc pritom na hodnotenie riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, podľa ktorého je u odsúdeného resocializačná prognóza menej priaznivá a riziko recidívy stredné. Podľa názoru súdu I. stupňa u odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia povedie riadny život a nebude pokračovať v páchaní trestnej činnosti, aj vzhľadom na prebiehajúce trestné konanie vedené Okresným súdom Galanta pod sp. zn. 1T/91/2020, ktoré doposiaľ nebolo právoplatne skončené. Na odsúdeného je tak podľa názoru súdu I. stupňa potrebné i naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody, keďže si doposiaľ nevytvoril podmienky na podmienené prepustenie.

5. Proti napadnutému uzneseniu, po jeho vyhlásení, podal odsúdený Q. C. (ďalej tiež len „odsúdený“ alebo „sťažovateľ“) sťažnosť, ktorú písomne osobitným podaním aj odôvodnil. V písomných dôvodoch podanej sťažnosti uviedol, že vykonáva dva tresty odňatia slobody spolu vo výmere šesť rokov, pričom 14. júna 2022 bol na ďalší výkon trestu preradený z ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. K disciplinárnemu potrestaniu za nepovolené užitie liekov odsúdený uviedol, že lieky užil z dôvodu bolesti zuba, pričom v tom čase sa zubár v ústave na výkon trestu odňatia slobody nenachádzal a od praktického lekára mal predpísané antibiotiká. Odsúdený ďalej uviedol, že okolnosti užívania liekov proti bolesti ozrejmil aj referentom režimu a následne si dal zub vytrhnúť. Taktiež uviedol, že je členom oddielovej samosprávy, zodpovedá za disciplínu a poriadok a pedagógom je vo všetkom nápomocný. K pracovnému zaradeniu uviedol, že 7. novembra 2024 bude zaradený na nestrážené pracovisko a poukázal na to, že mu bola uložená odmena v podobe možnosti prijať balík o hmotnosti 5 kg, čo je druhé najvyššie odmenenie. K trestnému konaniu vedenému pred Okresným súdom Galanta pod sp. zn. 1T/91/2020 odsúdený uviedol, že bol spod obžaloby oslobodený, avšak prokurátor podal odvolanie, na podklade ktorého krajský súd rozsudok zrušil a vec vrátil Okresnému súdu Galanta na nové prejednanie a rozhodnutie, pričom termín hlavného pojednávania je nariadený na 15. januára 2025.

6. Sťažovateľ zároveň uviedol, že z trestu odňatia slobody vykonal už takmer päť rokov a súdu predložil prísľub zamestnania na pozíciu, v ktorej pracoval aj pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody s tým že svoje konanie ľutuje a v prípade, že by súd jeho žiadosti vyhovel, dodrží všetky obmedzenia, ktoré by mu boli uložené a bude žiť riadnym životom, keďže už má 53 rokov a počas výkonu trestu stratil člena rodiny - svojho synovca.

7. K sťažnosti odsúdeného sa vyjadril prokurátor Krajskej prokuratúry Nitra (ďalej len „prokurátor“), ktorý uviedol, že podľa jeho názoru, u odsúdeného nie je možné dôvodne očakávať, že v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia povedie riadny život a nebude pokračovať v páchaní trestnej činnosti, pričom tejto obave nasvedčuje predovšetkým kriminálna minulosť odsúdeného, jeho sklon k páchaniu trestnej činnosti, menej priaznivá resocializačná prognóza a stredné riziko recidívy. Prokurátor preto navrhol, aby bola sťažnosť odsúdeného postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zamietnutá.

8. Spisový materiál bol predložený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o podanej sťažnosti 14. novembra 2024.

9. Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku Pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán
a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a
b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

10. Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku Nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

11. Najvyšší súd na základe riadne a včas podanej sťažnosti, ktorú podala oprávnená osoba podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti

ktorému podal odsúdený sťažnosť, ako aj konanie tomuto výroku napadnutého rozhodnutia predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

12. Zo spisu súdu I. stupňa sp. zn. 1Ntc/30/2024 vyplýva, že odsúdený 10. septembra 2024 podal žiadosť o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v ktorej uviedol, že spĺňa podmienky na podmieňané prepustenie, keďže z uložených trestov má vykonané viac ako dve tretiny a má aj prísľub zamestnania na pracovnú pozíciu, na akej pracoval aj pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody. V žiadosti odsúdený ďalej uviedol, že v budúcnosti bude viesť riadny život, pracovať a zaradí sa do bežného života. K žiadosti o podmieňané prepustenie odsúdený pripojil záruku garantujúcu jeho prijatie do pracovného pomeru od K. K. zo 4. augusta 2024, ktorá odsúdenému zaručuje prijatie do pracovného pomeru po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody na pozíciu vodiča kuriérnej služby a prepravy tovaru.

13. Zo skráteného výpisu odsúdeného vyplýva, že tento má nariadený výkon trestov odňatia slobody v dvoch trestných veciach, a to v trestnej veci Okresného súdu Nitra vedenej pod sp. zn. 1T/85/2014 vo výmere 3 (tri) roky so začiatkom výkonu trestu 3. marca 2020, ktorý trest odsúdený vykonal 3. marca 2023 a v trestnej veci Krajského súdu v Nitre vedenej pod sp. zn. 1Ntc/9/2020 vo výmere 3 (tri) roky so začiatkom výkonu trestu od 3. marca 2023 s predpokladaným koncom trestu 3. marca 2026.

14. Z predloženého spisového materiálu je zjavné, že odsúdený bol rozsudkom Okresného súdu Nitra z 12. júna 2018, sp. zn. 1T/85/2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre z 5. decembra 2018, sp. zn. 2To/76/2018 uznaný vinným zo zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

15. Z pripojeného spisu Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1Ntc/9/2020 vyplýva, že odsúdený bol rozsudkom Obvodného súdu pre Prahu 4 z 1. marca 2018, sp. zn. 2T/88/2016 v spojení s uznesením Mestského súdu v Prahe z 8. októbra 2018, sp. zn. 7To/348/2018 uznaný vinným zo spáchania zločinu úverového podvodu podľa § 211 ods. 1, ods. 5 písm. c) Trestného zákona Českej republiky formou spolupáchateľstva podľa § 23 Trestného zákona Českej republiky, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky so zaradením na jeho výkon do väznice s ostrahou.

16. Krajský súd v Nitre rozsudkom z 11. mája 2020, sp. zn. 1Ntc/9/2020 v spojení s opravným uznesením z 24. septembra 2020, sp. zn. 1Ntc/9/2020 a v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 2. júla 2020, sp. zn. 1Urto/2/2020 rozhodol tak, že podľa § 17 ods. 1 zákona č. 549/2011 Z. z. o uznávaní a výkone rozhodnutí, ktorými sa ukladá trestná sankcia spojená s odňatím slobody v Európskej únii a o zmene a doplnení zákona č. 221/2006 Z. z. o výkone väzby v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 549/2011 Z. z.") sa rozsudok Obvodného súdu pre Prahu 4 z 1. marca 2018, sp. zn. 2T/88/2016 v spojení s uznesením Mestského súdu v Prahe z 8. októbra 2018, sp. zn. 7To/348/2018 uznáva a vykoná na území Slovenskej republiky a zároveň podľa § 517 ods. 2 Trestného poriadku a § 48 ods. 2 písm. b) Trestného poriadku rozhodol tak, že odsúdený trest vykoná bez jeho premeny v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

17. Z pripojeného spisu Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1Ntc/18/2022 vyplýva, že odsúdený bol uznesením Krajského súdu v Nitre zo 14. júna 2022, sp. zn. 1Ntc/18/2022, právoplatným toho istého dňa, na ďalší výkon trestov, ktoré mu boli uložené rozhodnutiami označenými v bodoch 14 až 16 tohto uznesenia, preradený z ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

18. Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona Súd môže odsúdeného podmieňane prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím

prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

19. Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona Pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

20. Podľa § 66 ods. 3 Trestného zákona Ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

21. Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku O podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečnom prepustení zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

22. Podľa § 18 ods. 1 zákona č. 549/2011 Z. z. Súd, ktorý rozhodol o uznaní a výkone rozhodnutia, je oprávnený prijať všetky následné rozhodnutia spojené s výkonom trestnej sankcie vrátane podmiennečného prepustenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody.

23. Vo vzťahu k formálnym podmienkam podmiennečného prepustenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody ohľadom uznaného trestu je nutné uviesť, že z hľadiska posúdenia dotknutého trestného činu ako prečinu, zločinu alebo obzvlášť závažného zločinu vo vzťahu k podmienke výkonu určitej časti trestu pri podmiennečnom prepustení (§ 66, § 67 Trestného zákona) je rozhodujúca právna kvalifikácia podľa cudzieho rozhodnutia (a týmto rozhodnutím kvalifikačne použitého zákona iného štátu), ktoré bolo uznané príslušným súdom Slovenskej republiky, a to z hľadiska kritérií uvedených v § 10 a v § 11 Trestného zákona (forma zavinenia a trestná sadzba trestu odňatia slobody). [Rozhodnutie najvyššieho súdu publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky (ďalej len „Zbierka“) pod číslom 13/2016].

24. Používajúc vyššie uvedené kritériá je potrebné trestný čin, zo spáchania ktorého bol odsúdený uznaný vinným rozsudkom Obvodného súdu pre Prahu 4 z 1. marca 2018, sp. zn. 2T/88/2016 v spojení s uznesením Mestského súdu v Prahe z 8. októbra 2018, sp. zn. 7To/348/2018, posúdiť ako zločin. Konanie odsúdeného bolo totiž uznaným rozhodnutím právne posúdené ako zločin úverového podvodu podľa § 211 ods. 1, ods. 5 písm. c) Trestného zákona Českej republiky formou spolupáchateľstva podľa § 23 Trestného zákona Českej republiky, teda ako úmyselný trestný čin, za ktorý je možné uložiť trest odňatia slobody vo výmere od 2 do 8 rokov. Uvedené potom znamená, že z hľadiska splnenia formálnej podmienky na podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody odsúdený musí vykonať dve tretiny z každého z uložených trestov odňatia slobody.

25. Pokiaľ ide o splnenie formálnej podmienky podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody najvyšší súd uvádza, že odsúdený túto podmienku splnil, a to 3. marca 2024, pretože v súlade s § 66 ods. 3 Trestného zákona vykonal dve tretiny z každého z uložených trestov odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, teda spolu vo výmere 4 (štyri) roky.

26. Čo sa týka splnenia materiálnych podmienok podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, aj podľa názoru najvyššieho súdu tieto odsúdený v aktuálnej fáze výkonu uloženého trestu nespĺňa. Materiálnymi podmienkami podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody sú preukázanie polepšenia odsúdeného vo výkone trestu plnením jeho povinností a jeho správaním a zároveň očakávanie riadneho vedenia života odsúdeným v budúcnosti.

27. Polepšenie je vývojový proces vnútornej premeny páchatelovej osobnosti, ktorý sa navonok prejavuje v jeho správaní. Dobré správanie odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody však samé

osebe automaticky neznamená, že sa odsúdený polepšil, pretože môže byť aj len prejavom vonkajšej adaptácie odsúdeného na prostredie väznice, nie náznak skutočných zmien osobnosti odsúdeného (primerane R 37/1973).

28. Materiálnu podmienku možnosti očakávať, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život je potrebné skúmať aj pri zohľadnení okolností predchádzajúceho života odsúdeného, vrátane jeho skorších odsúdení (primerane R 5/2017).

29. Z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nemá odsúdený automaticky, bez zreteľa na účel trestu, nárok. K splneniu materiálnych podmienok pre podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, teda dôjde až vtedy, keď vykonané dokazovanie predstavuje spoľahlivý podklad pre záver, že odsúdený sa vo výkone trestu odňatia slobody dobre správa, pretože si uvedomuje nesprávnosť svojho doterajšieho konania spočívajúceho v páchaní trestnej činnosti, je odhodlaný viacej takto nekonať, došlo uňho k zmene škodlivých návykov a nevhodných charakterových vlastností, ktoré viedli k páchaniu trestnej činnosti. Len pasívne prispôsobenie sa podmienkam výkonu trestu odňatia slobody pre podmienené prepustenie z výkonu takéhoto trestu zjavne nestačí.

30. Dobrodenie zákona v podobe možnosti podmieneného prepustenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody je viazané na vyššie uvedené formálne a materiálne podmienky a len v prípade spoľahlivého zistenia, preukázania ich splnenia môže (nemusí) byť odsúdený podmienené prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, inak celý trest vykoná. Je preto vecou odsúdeného, aby si svojím správaním a plnením si svojich povinností vo výkone trestu odňatia slobody, teda svojím aktívnym prístupom vytvoril podmienky pre svoje podmienené prepustenie.

31. Výkon uloženého trestu má na odsúdeného vplývať tak, aby došlo k jeho polepseniu bez ohľadu na to, či bude alebo nebude podmienené prepustený. Podstatou úvah súdu pri rozhodovaní o návrhu na podmienené prepustenie odsúdeného je v konečnom dôsledku ustálenie dôvodnosti predpokladu, že v odsúdený povedie v budúcnosti i na slobode riadny život s minimalizáciou rizika jeho recidívy. Pokiaľ však odsúdený v čase rozhodovania o jeho žiadosti o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nepreukázal skutočné polepšenie (teda splnenie prvej materiálnej podmienky), potom nie je možné dospieť k záveru o splnení druhej materiálnej podmienky.

32. Vo vzťahu k polepseniu odsúdeného najvyšší súd poukazuje na hodnotenie Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou z 12. septembra 2024, z ktorého vyplýva, že odsúdený bol do jeho preradenia na ďalší výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia disciplinárne odmenený dvakrát za plnenie pracovných povinností, a to pochvalami z 21. októbra 2021 a 26. apríla 2022. Po jeho preradení do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia bol disciplinárne odmenený jedenkrát, a to 17. mája 2023 povolením balíka do 5 kg za plnenie pracovných povinností a disciplinárne potrestaný trikrát, a to 22. augusta 2023 celodenným umiestnením do uzavretého oddielu na 10 dní za užitie liekov nepredpísaných lekárom, 14. septembra 2023 celodenným umiestnením do uzavretého oddielu na 3 dni za prechovávanie nepovolených vecí a 23. februára 2024 celodenným umiestnením do uzavretého oddielu na 10 dní za užitie liekov nepredpísaných lekárom. V hodnotení odsúdeného sa ďalej uvádza, že jeho správanie a vystupovanie nie je na požadovanej úrovni, ústavný poriadok a časový rozvrh dňa nie vždy dodržiava.

33. Zo skutočností uvedených v bode 32 najvyšší súd vyvodzuje, že k zmene správania odsúdeného došlo po jeho preradení do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, teda po viac ako dvoch rokoch výkonu trestu odňatia slobody. Táto zmena správania odsúdeného však nenásvedčuje jeho polepseniu. Trojnásobné disciplinárne potrestanie odsúdeného za jeho správanie vo výkone trestu odňatia slobody o jeho polepsení skutočne nesvedčí.

34. Vo vzťahu k splneniu druhej materiálnej podmienky na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody najvyšší súd poukazuje na odpis registra trestov odsúdeného, z ktorého vyplýva, že

odsúdenému boli spočiatku ukladané podmiennečné tresty odňatia slobody a následne mu bol v trestnej veci Krajského súdu Banská Bystrica vedenej pod sp. zn. 3T/59/1997 uložený nepodmiennečný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov, z výkonu ktorého bol podmiennečne prepustený 24. novembra 2009 so skúšobnou dobou 5 (päť) rokov, pričom výkon zvyšku trestu odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok 9 (deväť) mesiacov a 3 (tri) dni mu bol následne nariadený 9. apríla 2015. Táto skutočnosť potom výrazne spochybňuje dôvodnosť očakávania, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život, hoci v prípade odsúdení uvedených v bodoch 14 a 15 tohto uznesenia, išlo o skutky spáchané v roku 2013, teda nie po výkone zvyšku trestu odňatia slobody. Odsúdený totiž už raz možnosť preukázať, že výkonom časti trestu odňatia slobody sa polepšil, a preto nie je užho potrebný výkon celého trestu, dostal, no zjavne ju nevyužil, keďže v skúšobnej dobe sa dopustil ďalšej trestnej činnosti vedúcej k premene zvyšku nevykonaného trestu.

35. Na strane druhej je potrebné konštatovať, že odsúdený má podľa hodnotenia ústavu k svojej trestnej činnosti kritický postoj, sociálny kontakt udržiava so svojou matkou a sestrou a zároveň prejavuje snahu sa po výkone trestu odňatia slobody zamestnať, čo sú faktory svedčiacie v prospech očakávania vedenia riadneho života v budúcnosti. Bez ohľadu na uvedené však otázku splnenia druhej materiálnej podmienky bude možné zodpovedne posúdiť až potom, ako odsúdený splní prvú materiálnu podmienku, t. j. keď preukáže skutočné polepšenie. Navyše, ako to už bolo vyššie uvedené, odsúdený bol vo výkone trestu odňatia slobody 3x disciplinárne potrestaný. Z uvedeného je potom zrejmé, že odsúdený ani v podmienkach prísne kontrolovaného režimu ústavu na výkon trestu odňatia slobody nie je schopný dodržiavať všeobecne záväzné a akceptované pravidlá správania sa, niet preto žiadnej záruky, že na slobode, bez akejkoľvek kontroly, bude takéto pravidlá, vrátane noriem trestného práva, dodržiavať, a preto niet dostatočného, spoľahlivého podkladu pre záver, že odsúdený v prípade jeho podmiennečného prepustenia na slobodu povedie riadny život.

36. Najvyšší súd preto uzatvára, že v aktuálnej fáze výkonu trestu odňatia slobody nie je preukázané splnenie materiálnych podmienok pre možnosť podmiennečného prepustenia, a preto sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

37. Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.