



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Babiakovej, CSc. a členov senátu JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD. a JUDr. Evy Baranovej, v právnej veci žalobcu: **R. C. B.-T. A.**, *zastúpeného advokátom JUDr. Mag. J. Č.*, proti žalovanému: **Katastrálny úrad v Nitre**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. Xo 21/2006-8/Kr zo dňa 5. februára 2007, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č.k. 15 S 2/2007-68 zo dňa 19. decembra 2007, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre č.k. 15 S 2/2007-68 zo dňa 19. decembra 2007 **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného ako aj rozhodnutia Správy katastra Levice č. X 231/2006-11 zo dňa 23. novembra 2006. Týmto rozhodnutím správa katastra nevyhovela žalobcovmu návrhu na vykonanie opravy chyby v operáte katastra nehnuteľností tak, že parcela registra E-KN č. X. – orná pôda o výmere 198 142m<sup>2</sup> na LV č. X. k.ú. S. bude vedená v prospech žalobcu. Žalovaný ako odvolací správny orgán rozhodnutie správy katastra potvrdil. Súd v odôvodnení svojho rozsudku uviedol, že ani jedna zo žalobných námietok nezakladá právny dôvod na zrušenie žalobou napadnutých rozhodnutí, pretože nie je možné vykonať opravu údajov, ktoré sú zápisom vkladu vlastníckeho práva, keď žalobca nespochybnil ani nevyvrátil textovú správnosť zápisu na LV č. X. a jeho tvrdenia smerovali k spochybneniu právneho titulu zápisu vlastníckeho práva. Žalobca však nepreukázal existenciu

iného právneho titulu, nepredložil inú verejnú listinu zakladajúcu právny dôvod na zápis zmeny v osobe vlastníka a preto jedinou rozhodujúcou verejnou listinou je pozemno-knižná vložka č. X. a v nej zaznamenaný zápis vlastníka k parcele č. X., vykonaný 31.01.1950 s konštitutívnymi účinkami. Súhlasne so žalovaným konštatoval, že za tejto situácie nie je možné dosiahnuť zmenu zápisu vlastníckeho práva v administratívnom konaní.

Proti rozsudku krajského súdu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok krajského súdu tak, že zruší rozhodnutie Krajského úradu v Nitre č. Xo 21/2006-8/Kr zo dňa 5. februára 2007 ako aj rozhodnutie Správy katastra Levice č. X 231/2006-11 zo dňa 23. novembra 2006 a vec vráti na ďalšie konanie. Uviedol, že ustanovenia § 59 ods. 1, 4 a § 78 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len katastrálny zákon) umožňujú žalovanému vykonať opravu, ak sa z výsledkov prešetrovania zmien údajov katastra zistí, že zápis bol vykonaný v rozpore so zákonom. Keďže všetky vykonané vlastnícke zmeny v pozemkovej knihe sa uskutočnili pred 31.12.1992, je splnený aj ďalší zákonom stanovený predpoklad, že žalovaný na základe opravy postupom podľa § 59 katastrálneho zákona môže vykonať zmenu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v príslušnom katastrálnom operáte. Uviedol, že nesúhlasí s názorom krajského súdu, že zápis vlastníka k parcele č. X. vykonaný 31.01.1950 bol v súlade s platnými právnymi predpismi a mal konštitutívne účinky, pretože túto skutočnosť netvrdila ani Správa katastra Levice, keď v rozhodnutí uviedla, že z vyhlášky ministra zdravotníctva č.k. VIII/3-12.858-1948 zo dňa 17. decembra 1948 nie je zrejmé, ktorá časť parcely č. X. mala byť z dôvodu znárodnenia prepísaná z pozemno-knižnej vložky č. X. a ktorá časť mala ostať v prospech pôvodného vlastníka. Vytýkal prvostupňovému súdu nesprávnu aplikáciu zákona, keď na jednej strane v praxi vylúčil akúkoľvek možnosť postupu podľa ustanovenia § 78 ods. 1 katastrálneho zákona, na druhej strane nevzal do úvahy skutočnosť, že Správa katastra Levice vykonala cestou opravy zmenu vlastníckeho práva v katastrálnom operáte, keď k dotknutej parcele zrušila vlastnícke právo obce S. a za vlastníka zapísala Československý štát v správe Z. Ž., n.p., S.. Konštatoval, že nie je pravdivé tvrdenie krajského súdu v odôvodnení napadnutého rozsudku, že v konaní nepredložil inú verejnú listinu zakladajúcu právny dôvod na zápis zmeny v osobe vlastníka. Takou verejnou listinou bola pozemno-knižná vložka č. 5, v ktorej bola ako vlastník parcely č. X. zapísaná A. A. v T. – právny predchodca žalobcu. Pretože katastrálny zákon umožňuje chybné zápisy v rámci konania podľa § 59 v spojení s ustanovením § 78 ods. 1 katastrálneho zákona opätovne prehodnotiť, na vykonanie opravy v katastrálnom operáte boli splnené všetky zákonné podmienky.

Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobcu navrhol napadnutý rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdiť. Uviedol, že žalobcova námietka, že sú splnené podmienky k aplikácii ustanovenia § 59 ods. 1, 4 v spojení s § 78 ods. 1 katastrálneho zákona nie je opodstatnená, pretože údaje katastra nehnuteľností ohľadom parcely č. X. v k.ú. S. v súčasnosti evidované v katastrálnom operáte nie sú v rozpore so žiadnou verejnou alebo inou listinou, t.j. takou, na podklade ktorej došlo k vzniku, zmene alebo zániku práva k nehnuteľnosti. Žalovaný

ohľadom možnosti vykonania opravy z dôvodov prešetrovania údajov katastra uviedol, že ide o osobitný postup správneho orgánu, ktorého predmetom sú ohlásené alebo inak zistené zmeny týkajúce sa údajov o katastrálnych územiach, o vlastníkoch, držiteľoch, nájomcoch a o iných oprávnených územiach a údajoch o nehnuteľnostiach. V preskúvanom prípade však žiadna zmena údajov katastra ohľadom vlastníka parcely č. X. hodnoverným spôsobom nebola zistená. K druhej odvolacej námietke žalovaný uviedol, že krajský súd nespochybnil možnosť vykonania opravy podľa § 59 ods. 1 písm. a), ods. 4 katastrálneho zákona v subjekte vlastníckeho práva, ale vykonanie takej opravy musí byť preukázateľne opodstatnené podľa ustanovenia § 78 ods. 1 katastrálneho zákona, čo sa v preskúvanom prípade nestalo.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal vec podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 246 O.s.p. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 250j ods. 3 O.s.p. s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky [www.supcourt.gov.sk](http://www.supcourt.gov.sk). Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 12.02.2009 (§ 156 ods. 1 a 3 O.s.p.).

Z obsahu administratívneho spisu vyplýva, že žalobca sa domáhal odstránenia chyby v katastrálnom operáte, týkajúcej sa opravy vlastníka parcely registra E-KN č. X. zapísanej na LV č. X. k.ú. S. z dovtedy evidovaného vlastníka obec S. – Z. Ž. (n.p. S.) na vlastníka R. C. B.-T. A. Správa katastra a v odvolacom konaní žalovaný nevyhoveli tomuto návrhu z dôvodu, že v konaní neboli zistené zákonné podmienky na vykonanie opravy chyby v katastrálnom operáte. K rovnakému právnomu záveru dospel krajský súd, ktorý po preskúmaní zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného žalobu zamietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa stotožňuje so závermi krajského súdu, že žalobca v konaní nepredložil inú verejnú listinu, ktorá by v rámci opravy chyby v katastrálnom operáte odôvodňovala zmenu v osobe vlastníka.

Podľa § 78 ods. 1 katastrálneho zákona zápisy práv k nehnuteľnostiam v evidencii nehnuteľností vykonané do 31.12.1992 preukazujú pravdivé skutočnosti v nich uvedené, ak sa nepreukáže opak. Ak sa preukáže opak, správa katastra opraví zápis.

Žalobca v konaní nepredložil žiadnu verejnú alebo inú listinu preukazujúcu, že je výlučným vlastníkom parcely č. X. k.ú. S.. Pozemno-knižná vložka č. X k.ú. S., v ktorej je vedený ako vlastník parcely č. X. právny predchodca žalobcu nie je takou listinou, ktorá by bola spôsobilá preukázať opak v zmysle citovaného ustanovenia katastrálneho zákona vzhľadom na zápis vlastníckeho práva Československého štátu v roku 1950 k dotknutej parcele vo vložke č. X. k.ú. S. s konštitutívnymi účinkami. Preto námietky žalobcu, že tento zápis bol vykonaný chybne pre absenciu geometrického plánu a obsolentnosť vyhlášky ministerstva zdravotníctva č. VIII/3-

12.858-1948 zo dňa 17.12.1948, a z toho dôvodu vlastníctvo jeho právneho predchodcu ostalo nedotknuté, je právne irelevantná.

Žalobca v odvolaní neuviedol žiadne také nové skutočnosti, ktoré by mali za následok iné rozhodnutie v merite veci. K odvolacej námietke, že krajský súd nevzal do úvahy zmenu vlastníckeho práva vo vl. č. X., k.ú. S. postupom podľa § 59 ods. 1 písm. a) katastrálneho zákona je potrebné uviesť, že predmet súdneho preskúmania je určený predmetom správneho rozhodnutia, ktorým bolo rozhodovanie o žalobnom návrhu na vykonanie opravy chyby v katastrálnom operáte. Postup krajského súdu bol preto v súlade so zákonom.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd dospel k záveru, že v preskúmvanej veci bol dostatočne zistený skutkový stav a z neho vyvodený správny právny záver. Preto Najvyšší súd SR napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Rozhodnutím správnych orgánov nie sú dotknuté práva žalobcu domáhať sa ochrany vlastníckeho práva v občianskoprávnom konaní na príslušnom okresnom súde.

Odvolací súd žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 a § 250k ods. 1 O.s.p., pretože žalobca nebol v tomto konaní úspešný.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 12. februára 2009

**JUDr. Eva Babiaková, CSc., v.r .**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Nikoleta Adamovičová