

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **M. S., s. r. o. K.** IČO X., zastúpeného advokátskou kanceláriou K., s. r. o. K., adresa pre doručovanie písomností R., proti žalovanému **Š. A. S., s. r. o., S.**, IČO X. zastúpenému advokátskou kanceláriou N., spol. s. r. o., K. **o zaplatenie 49 212,-- Eur s príslušenstvom**, o námietke zaujatosti, vznesenej žalovaným proti sudcom obchodnoprávneho kolégia Krajského súdu v Košiciach, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o námietke zaujatosti, vznesenej proti sudcom obchodnoprávneho kolégia Krajského súdu v Košiciach **z a s t a v u j e**.

O d ô v o d n e n i e :

Podaním zo dňa 07. 11. 2011 žalovaný vzniesol námietku zaujatosti voči sudcom obchodnoprávneho kolégia Okresného súdu v Košiciach, ako aj Krajského súdu v Košiciach.

Uviedol, že z prostredia pracovníkov žalobcu zistil, že jeden z dvoch konateľov a zároveň spoločníkov žalobcu je v dlhoročnom blízkom priateľskom vzťahu s predsedom odvolacieho senátu Krajského súdu v Košiciach JUDr. Vladimírom Hribom PhD, ktorý je zároveň predsedom obchodného kolégia tohto súdu. Navštevuje ho v priestoroch spoločnosti žalovaného, od ktorého má zakúpené aj motorové vozidlo. Tento ich dlhoročný blízky priateľský vzťah je všeobecne známy aj v kolektíve sudcov Krajského súdu v Košiciach.

Pokiaľ preto JUDr. Hrib PhD napriek takémuto vzťahu k žalobcovi sám nepožiadala o svoje vylúčenie z prejednávania a rozhodovania veci, a rozhodoval ako predseda odvolacieho senátu o viacerých odvolaniach proti rozhodnutiam o predbežnom opatrení, je daná objektívna skutočnosť, so zreteľom na ktorú môže vzniknúť pochybnosť o nestrannosti sudcu JUDr. Vladimíra Hriba PhD. Preto poukazuje na judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorá je v súlade s judikatúrou ESLP, uplatňujúcu teóriu zdania

nezaujatosti (spravodlivosť nielenže musí byť poskytnutá, ale musí sa tiež javiť, že je poskytnutá).

Poukazuje tiež na výsledok konaní, v ktorých JUDr. Hrib PhD rozhodoval o nárokoch žalobcu a v tejto súvislosti vyslovuje pochybnosť o tom, že by sa mohlo jednať o náhodu, ak práve sudca JUDr. Vladimír Hrib PhD rozhodoval o troch veciach toho istého účastníka a tieto neboli predložené odvolaciemu súdu v rámci jedného spisu naraz. Námietku zaujatosti vznáša v zákonnej lehote podľa § 15a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku hneď po tom, ako sa mu uvedené informácie dostali do dispozície. Kedy sa tak stalo, žalovaný neuviedol.

Podľa žalovaného JUDr. Vladimír Hrib PhD v postavení predsedu odvolacieho senátu, ale predovšetkým predsedu obchodného kolégia, teda z odborného hľadiska nadriadený s autoritou vo vzťahu k všetkým sudcom vybavujúcim obchodnoprávnu agendu na Okresnom súde Košice I. má možnosť ovplyvniť priebeh konania. Preto vznáša námietku zaujatosti voči všetkým sudcom obchodnoprávneho úseku Okresného súdu Košice I.

Vecne príslušným súdom na rozhodnutie o predmetnej námietke zaujatosti je nadriadený Krajský súd v Košiciach. Preto namieta aj zaujatosť všetkých sudcov tohto súdu a žiada, aby vec bola predložená Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o námietke zaujatosti sudcov obchodnoprávneho úseku Krajského súdu v Košiciach.

Sudcovia obchodnoprávneho kolégia Krajského súdu v Košiciach vo vyjadrení k námietke zaujatosti uviedli, že nie je daná existencia zákonných dôvodov na ich vylúčenie z prejednávania a rozhodovania veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po prejednaní veci zistil, že nie sú splnené procesné podmienky pre rozhodnutie o námietke zaujatosti, vznesenej žalovaným proti sudcom obchodnoprávneho kolégia Krajského súdu v Košiciach.

Podľa § 14 ods. 1 O. s. p. sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti. Podľa § 15a O. s. p. účastníci majú právo z dôvodov podľa § 14 ods. 1 uplatniť námietku zaujatosti voči sudcovi, ktorý má vec prejednať a rozhodnúť.

Ako vyplýva z citovaného ustanovenia, medzi procesné práva účastníka konania patrí aj jeho právo uplatniť námietku zaujatosti sudcu. Toto právo mu však patrí iba vo vzťahu k zákonnému sudcovi, t. j. sudcovi, ktorému vec pripadla na rozhodnutie podľa pravidiel, stanovených v rozvrhu práce, pretože iným sudcom prejednanie a rozhodnutie veci neprináleží.

Námietka zaujatosti ako procesný úkon účastníka konania musí spĺňať zákonom predpísané náležitosti (§ 15a ods. 3 O. s. p.). Okrem všeobecných náležitostí, ktoré zákon vyžaduje pri každom podaní (§ 42 ods. 3 O. s. p.), musí obsahovať osobitné náležitosti, a to označenie sudcu, ktorého zaujatosť namieta, konkrétne skutočnosti, z ktorých vyvodzuje zaujatosť sudcu, ako aj údaj o tom, kedy sa účastník o dôvode vylúčenia dozvedel. Žalovaný vzniesol námietku zaujatosti voči sudcom obchodnoprávneho kolégia Krajského súdu v Košiciach s poukazom na rovnaké skutočnosti, ako uvádzal v námietke zaujatosti, vznesenej proti JUDr. Vladimírovi Hribovi PhD aj v konaní, vedenom na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 2Cob/260/2010. Vo vzťahu k tejto námietke Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozhodnutí o dovolaní, vydanom pod sp. zn. 4 Obdo 24/2011, konštatoval, že nie je daná existencia dôvodov, spochybňujúcich nezaujatosť namietaného zákonného sudcu.

Keďže vzhľadom na uvedené skutočnosti nie sú splnené podmienky pre rozhodovanie o námietke zaujatosti, vznesenej proti sudcom obchodnoprávneho kolégia Krajského súdu v Košiciach, Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie zastavil (§ 104 ods. 1 O. s. p.).

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 18. januára 2012

JUDr. Viera Pepelová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová