

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **V.**, bytom v **K.**, proti odporcovi: **Okresný úrad Košice – okolie**, pozemkový a lesný odbor, so sídlom v Košiciach, Hroncova 13, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu zo dňa 25. novembra 2014, číslo OU-KS-PLO A/2014/01548/22 o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 9. februára 2015, č. k. 6S/2/2015-26, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 9. februára 2015, č. k. 6S/2/2015-26, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e

1.

Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 9. februára 2015, č. k. 6S/2/2015-26, zastavil podľa § 104 ods. 1 prvej vety Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu zo dňa 25. novembra 2014, číslo OU-KS-PLO A/2014/01548/22, z dôvodu prekážky skôr začatého súdneho konania o preskúmanie totožného rozhodnutia odporcu, vedeného Krajským súdom v Košiciach pod sp. zn. 3 Sp 61/2014.

2.

Proti tomuto rozhodnutiu podal navrhovateľ v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Uviedol, že očakával, že krajský súd zruší napadnuté rozhodnutie odporcu a poukázal na predchádzajúce rozhodnutia súdov, ktorými boli zrušené rozhodnutia odporcu.

3.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 492 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok - ďalej len „SSP“ a § 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní navrhovateľa (§ 492 ods. 2 SSP, § 212 ods. 1 OSP a § 246c ods. 1 veta prvá OSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 492 ods. 2 SSP a § 250ja ods. 2 veta prvá OSP) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Podľa § 83 OSP začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 103 OSP kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá OSP ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Zo spisov vyplýva, že navrhovateľ podal dňa 10. decembra 2014 na Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky podanie označené ako sťažnosť, ktoré bolo podľa § 11 ods. 1 zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sťažnostiach“) postúpené Okresnému úradu Košice – okolie na priame vybavenie. Odporca predmetné podanie posúdil podľa § 4 ods. 1 písm. d/ zákona o sťažnostiach ako opravný prostriedok proti rozhodnutiu zo dňa 25. novembra 2014, číslo OU-KS-PLO A/2014/01548/22, ktorý spolu s vyjadrením predložil Krajskému súdu v Košiciach dňa 12. januára 2015 a ktoré bolo krajským súdom vedené pod sp. zn. 6 S 2/2015.

Krajský súd následne zistil, že navrhovateľ podal už dňa 29. decembra 2014 opravný prostriedok proti rovnakému rozhodnutiu, a teda skôr, ako mu bol doručený opravný

prostriedok proti totožnému rozhodnutiu v konaní vedenom pod sp. zn. 6S/2/2015, a preto napadnutým uznesením z 9. februára 2015, č. k. 6 S/2/2015-26 toto konanie zastavil.

Najvyšší súd zistil, že navrhovateľ v odvolaní neuviedol žiadne dôvody, pre ktoré by bolo napadnuté uznesenie krajského súdu nesprávne. Najmä nenamietal, že by konaniu vedenému pod sp. zn. 6S/2/2015 nepredchádzalo konanie vedené Krajským súdom v Košiciach pod sp. zn. 3 Sp 61/2014 o preskúmanie totožného rozhodnutia.

Odvolacie námietky navrhovateľa sa vzťahovali k samotnému preskúmaniu rozhodnutia odporcu zo dňa 25. novembra 2014, číslo OU-KS-PLO A/2014/01548/22, ktoré žiadal zrušiť. O návrhu navrhovateľa o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu zo dňa 25. novembra 2014, číslo OU-KS-PLO A/2014/01548/22, však krajský súd koná a rozhodne vo veci pod sp. zn. 3 Sp 61/2014.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z uvedených dôvodov dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa bolo vydané v súlade so zákonom, a preto odvolaniu navrhovateľa nevyhovel a rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach ako vecne správne podľa § 492 ods. 2 SSP a § 219 OSP potvrdil, pretože konaniu vo veci bránila neodstrániteľná prekážka už skôr začatého konania.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 492 ods. 2 SSP a § 250k ods. 1 OSP z dôvodu, že neúspešnému navrhovateľovi nevzniklo právo na náhradu trov tohto konania a odporcovi nárok na náhradu trov konania zákonodarca nepriznáva.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok **n i e j e** prípustný.

V Bratislave dňa 29. septembra 2016

JUDr. Zdenka Reisenauerová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Viera Vraníková