

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Sžo/2/2015
Identifikačné číslo spisu: 7013201558
Dátum vydania rozhodnutia: 24.05.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Elena Kováčová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:7013201558.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Kováčovej a členov senátu JUDr. Kataríny Benczovej a JUDr. Jozefa Hargaša v právnej veci žalobkyne: V., trvale bytom Y, K., prechodne bytom R. XXA, XXXXX X., M. zastúpenej advokátskou kanceláriou Masnyk Legal s.r.o, so sídlom Žižkova 6, Košice proti žalovanému: Okresný úrad Košice, so sídlom Komenského 52, Košice, za účasti: GOODMAN s.r.o., so sídlom Pribinova č. 2, Košice o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného z 26.09.2013 č. k.: Xo 20/2013/Su-18 o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo dňa 25. septembra 2014 č.k. 6S/272/2013-63 takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 25. septembra 2014 č.k. 6S/272/2013-63 potvrdzuje .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom krajský súd podľa § 250j ods. 1 OSP ako nedôvodnú zamietol žalobu, ktorou sa žalobkyňa domáhala preskúmania zákonnosti rozhodnutia (právneho predchodcu) žalovaného z 26.09.2013 č. k.: Xo 20/2013/SU-18, ktorým podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v platnom znení potvrdil rozhodnutie Správy katastra K., odbor katastrálnych konaní č. X 555/2013-Poš, z 12.08.2013 a zamietol odvolanie V.. Q. S..

V odôvodnení rozsudku uviedol, že úlohou krajského súdu bolo posúdiť, či nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. II. ÚS 556/2012-39 z 21.02.2013, ktorým bol zrušený rozsudok Okresného súdu Košice II č. k. 45C/94/2009-269 zo dňa 24.04.2012 o určenie neplatnosti zmluvy o prevode nehnuteľnosti a určenie vlastníckeho práva a vec vrátená súdu na ďalšie konanie, možno vykonať opravu katastrálneho operátu podľa § 59 zákona č. 162/1995 Z. z. a na LV č. XXXXX katastrálneho územia C. zapísať V.. Q. S. ako vlastníčku bytu č. XX na X. poschodí, vchod XX, nachádzajúceho sa v bytovom dome súpisné číslo XXX v podiele 1/1, spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v podiele 166/10000, parcela č. XXXX- zastavané plochy a nádvoria o výmere 205 m², parcela č. XXXX, zastavané plochy o výmere 208 m², parcela č. XXXX zastavané

plochy a nádvoria o výmere 206 m², spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach, spoločných zariadeniach bytového domu a na pozemku vo veľkosti 166/10000. Krajský súd zistil, že z listu vlastníctva č. XXXXX katastrálne územie C. vyplýva, že pod poradovým č. 180/103, 185 sú k bytu č. XX na X. poschodí a podielom na spoločných častiach 166/10000 zapísaní ako vlastníci J. A. a C., rod. M. pod položkou výkazu zmien 388/13, 2679/12 titulom rozsudku Okresného súdu Košice II č. 45C/94/2009-269 zo dňa 13.08.2012. Pod poradovým číslom 185/180 ako vlastníci bytu č. XX na X. poschodí a podielu na spoločných častiach 166/10000 pod položkou výkazu zmien 388/13 je zapísaný ako vlastníč GOODMAN s.r.o. titulom nadobudnutia osvedčenia o dedičstva 39D 6/11 Dnot 12/11, Z-277/13 zo 14.01.2013. Ďalej krajský súd zistil, že z listu vlastníctva č. XXXXX katastrálne územie C. vyplýva, že A. J. a C., rodená M. boli zapísaní ako vlastníci pod poradovým číslom 180/203, 185 vlastníci bytu č. XX na X. poschodí a podielu na spoločných častiach 166/10000 na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Košice II č. 45C 94/2009-269 zo dňa 13.08.2012. Tento rozsudok Okresného súdu Košice II ako to vyplýva zo samotnej žiadosti žalobkyne, ale aj z listu vlastníctva bol nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky č. II. ÚS 556/2012-39 zrušený a vrátený Okresnému súdu Košice II na ďalšie konanie. Predmetom konania vo veci Okresného súdu Košice II sp. zn. 45C 94/2009 je určenie neplatnosti zmluvy o prevode nehnuteľnosti a určenie vlastníckeho práva k bytu č. XX na X. poschodí a podielom na spoločných častiach 166/10000, zapísanom na LV č. XXXXX katastrálne územie C.. Nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky č. II. ÚS 556/2012 bol len zrušený rozsudok Okresného súdu Košice II č. k. 45C 94/2009-269 zo dňa 13.08.2012 o určenie neplatnosti zmluvy o prevode nehnuteľnosti a určenie vlastníckeho práva a vec bola vrátená okresnému súdu na ďalšie konanie z čoho jednoznačne vyplýva, že uvedeným nálezom ústavného súdu nebolo rozhodnuté o vzniku, zmene, ani zániku práv k nehnuteľnosti a to v danom prípade k bytu č. XX na X. poschodí a k podielom na spoločných častiach, ale Okresný súd Košice II mal ďalej konať vo veci o určenie neplatnosti zmluvy o prevode nehnuteľnosti a určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti. Z uvedeného teda jednoznačne vyplýva, že nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. II. ÚS 556/2012-39 nie je takou listinou, na základe ktorej by bolo možné na liste vlastníctva vykonať zmenu vlastníka nehnuteľnosti.

Krajský súd v odôvodnení napadnutého rozsudku vyslovil záver, že správa katastra v danom prípade postupovala správne, ak na liste vlastníctva č. XXXXX katastrálne územie C., pod poradovým číslom 47 vyznačila AdB/185 informačnú poznámku, že na základe nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. II. ÚS 556/2012-39 bol zrušený rozsudok Okresného súdu Košice II č. k. 45C 94/2009-269 z 24.04.2012 a vec bola vrátená okresnému súdu na ďalšie konanie, teda že týmto nálezom bol zrušený rozsudok, ktorý bol titulom pre zápis vlastníckeho práva pod poradovým číslom 180/103, 185 pod položkou výkazu zmien 388/13, 2679/12, na základe ktorého ako vlastníci nehnuteľnosti boli zapísaní A. J. a C., rodená M.; účelom konania o oprave chýb v katastrálnom operáte nie je riešenie vlastníckeho sporu, riešenie ktorého patrí výlučne do občianskoprávneho konania a správa katastra nie je ani oprávnená vykonávať opravu chyby v katastrálnom operáte len na základe úsudku, že ak rozsudok súdu, ktorým bolo určené vlastnícké právo k nehnuteľnosti bol na základe nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky zrušený a vrátený na ďalšie konanie je možné vykonať zmenu vlastníka nehnuteľnosti. Keďže v čase podania žiadosti žalobkyne na opravu chyby podľa § 59 zákona č. 162/1995 Z. z. a ani v čase vydania preskúmaného rozhodnutia žalovaným, t. j. dňa 26.09.2013 nebolo vydané právoplatné rozhodnutie Okresného súdu Košice II vo veci sp. zn. 45C 94/2009 a spor o vlastníctvo medzi účastníkmi konania vo veci Okresného súdu Košice II sp. zn. 45C 94/2009 nemožno riešiť opravou údajov katastra podľa § 59 zákona č. 162/1995 Z. z., lebo nejde o rozpor zápisu s verejnou listinou alebo inou listinou, ani o rozpor s výsledkami prešetrovania zmien údajov katastra, ani o rozpor s výsledkami revízie údajov katastra, ale o rozdielny právny názor účastníkov konania vo veci Okresného súdu Košice II 45C 94/2009 ohľadne vlastníctva k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXXX katastrálne územie C., v danej veci ide o riešenie vlastníckeho sporu k nehnuteľnosti, ktorý nie je oprávnený riešiť správny orgán, teda ani správa katastra, lebo spor ohľadne riešenia vlastníckeho práva patrí výlučne do občianskoprávneho konania, teda tento spor musí rozhodovať súd. Preto v tomto prípade iba právoplatný rozsudok súdu v konaní o určenie neplatnosti zmluvy o prevode nehnuteľnosti a určenie vlastníckeho práva môže byť takou vkladu schopnou verejnou listinou, na základe ktorej bude môcť správa katastra vykonať prípadnú zmenu vlastníctva. Na základe uvedených skutočností námietky

žalobkyne týkajúce sa nadobudnutia vlastníckeho práva od vlastníka, resp. od nevlastníka a kto je oprávneným držiteľom pre toto konanie posúdil krajský súd ako právne bezvýznamné, keďže správny orgán - správa katastra nie je oprávnená riešiť otázky vlastníctva k nehnuteľnostiam, lebo na riešenie vlastníckych sporov je daná výlučne právomoc súdu v občianskoprávnom konaní. Na správnosť a zákonnosť rozhodnutia žalovaného nemá podľa názoru krajského súdu vplyv žalobkyňou súdu predložený rozsudok Okresného súdu Košice II č. k. 45C 94/2009-417 zo dňa 06.05.2014 bez vyznačenia právoplatnosti, lebo tento ešte nebol vydaný, keď žalobkyňa podala návrh na opravu chyby dňa 23.05.2013 a ani v čase rozhodovania žalovaného 26.09.2013. O trovách konania krajský súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 O.s.p. a žalobkyňu nepriznal právo na náhradu trov konania, lebo v konaní nebola úspešná.

Včas podaným odvolaním sa žalobkyňa domáhala, aby najvyšší súd zmenil rozhodnutie krajského súdu a zrušil rozhodnutia správnych orgánov oboch stupňov a vec vrátil na ďalšie konanie. Tvrdila, že krajský súd svoje rozhodnutie nezdôvodnil dostatočne a nevyporiadal sa s námietkami jej podania. Tieto len skonštatoval ale neuviedol dostatočne dôvody, pre ktoré jej námietky neuznal. Z napadnutého rozsudku nie je zrejmé, ktorou úvahou sa krajský súd riadil pri odôvodnení svojho výroku. Odôvodnenie krajského súdu je nejasné a z nedostatku dôvodov aj nepreskúmateľné. Dala do pozornosti rozsudok Najvyššieho súdu SR z 26.9.2002, sp. zn. 7SŽ/48/02, podľa ktorého vykonanie zápisu záznamom podľa § 34m a nasl. katastrálneho zákona má v katastri evidenčný charakter, ktorý súčasne nemá vplyv na vznik, zmenu ani zánik práva k nehnuteľnosti (§ 5 ods. 2 katastrálneho zákona). S týmto faktom sa podľa názoru žalobkyne krajský súd dostatočne nevyporiadal a svoje posúdenie o platnosti kúpnej zmluvy založil na nesprávnej úvahe.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že podané odvolanie je odôvodnené v podstate rovnakými argumentmi ako žaloba. Zotrval na argumentácii uvedenej v písomnom vyjadrení k žalobe a považoval za nadbytočné opätovne ju uvádzať. Poukázal na to, že v odôvodnení napadnutého rozsudku sa krajský súd s argumentáciou žalovaného správneho orgánu v predmetnej veci stotožnil. Z toho dôvodu žalovaný považuje napadnutý rozsudok za vecne správny, vychádzajúci zo správneho právneho posúdenia veci a vydaný v súlade so zákonom.

Dňom 1.7.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len SSP), ktorý upravuje v § 1 a) právomoc a príslušnosť správneho súdu konajúceho v správnom súdnictve, b) konanie a postup správneho súdu, účastníkov konania a ďalších osôb v správnom súdnictve.

Odvolacie konanie podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov (§ 492 ods. 2 SSP). V súlade s uvedenými prechodnými ustanoveniami najvyšší súd v danej veci postupoval podľa doterajšieho predpisu, Občianskeho súdneho poriadku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 OSP preskúmal napadnutý rozsudok ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu dôvodov odvolania podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania, podľa § 250ja ods.2 a § 214 OSP v spojení s § 246c ods.1 veta prvá OSP s tým, že deň verejného vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a dospel k záveru, že odvolaniu žalobkyne nie je možné vyhovieť. Rozsudok bol verejne vyhlásený (§ 156 ods. 1 a 3 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP).

Predmetom súdneho preskúmacieho konania je rozhodnutie z 26.09.2013 č. k.: Xo 20/2013/SU-18, ktorým žalovaný (právny predchodca žalovaného) potvrdil rozhodnutie Správy katastra K., odbor katastrálnych konaní č. X 555/2013-Poš, z 12.08.2013 a zamietol odvolanie žalobkyne. Pri rozhodovaní orgány katastra vychádzali z právneho záveru, že nález ústavného súdu nie je rozhodnutím súdu o vlastníckom práve; na základe uvedeného nálezu nevzniklo, nezmenilo sa ani nezaniklo vlastnícke právo k nehnuteľnosti; nález nevychádzal z údajov katastra o dotknutej nehnuteľnosti, nakoľko na základe V 8640/12 došlo k právnej zmene; nález nie je rozhodnutím v zmysle § 34 ods. 2 katastrálneho zákona, z

ktorých dôvodov nebolo možné vykonať zmenu zápisu vlastníctva na LV č. XXXXX, k. ú. C.. Skutočnosť, že nálezom došlo k zrušeniu rozsudku, ktorý bol ako titul nadobudnutia dotknutého bytu zapísaný na liste vlastníctva, zohľadnila správa katastra zápisom informatívnej poznámky pod č. P 679/13, p.v.z. 1322/13. Okolnosťou, ktorá bránila vykonať opätovný zápis vlastníckeho práva žalobkyňi na základe nálezu bolo to, že zápis zrušeného rozsudku okresného súdu bol dotknutý ďalšou právnou zmenou a to zápisom rozhodnutia o povolení vkladu.

Podstatnou pre posúdenie danej veci, či postupom a rozhodovaním príslušných orgánov katastra nebol porušený zákon je skutočnosť, že právo k predmetnej nehnuteľnosti bolo dotknuté ďalšou právnou zmenou - rozhodnutím o povolení vkladu č. V8640/12, keď kúpnu zmluvou manželia J. odpredali predmetný byt spoločnosti GOODMAN s.r.o. Tvrdenie žalobkyne, že kupujúci mal vedomosť o prebiehajúcom súdnom spore je právne irelevantné, keďže v rámci prebiehajúceho súdneho sporu nebolo predbežným opatrením rozhodnuté o zákaze nakladania s nehnuteľnosťou.

Príslušné orgány katastra preto neporušili zákon, keď rozhodli o zamietnutí návrhu žalobkyne na opravu chyby v katastrálnom operáte. Krajský súd sa v napadnutom rozsudku náležite vypořiadal s dôvodmi žaloby, preto najvyšší súd nebude odôvodnenie rozsudku krajského súdu opakovať ale naň v súlade s ustanovením § 219 ods. 2 OSP odkazuje. Pokiaľ ide o tvrdenia v odvolaní, že krajský súd svoje rozhodnutie nezdôvodnil dostatočne a nevypořiadal sa s námietkami podania, ktoré len skonštatoval ale neuviedol dostatočne dôvody, pre ktoré námietky neuznal, pričom z napadnutého rozsudku krajského nie je zrejmé, ktorou úvahou sa krajský súd riadil pri odôvodnení svojho výroku, k tomuto najvyšší súd poznamenáva, že ide o neurčité tvrdenia, bez akéhokoľvek náznaku, čo ním konkrétne mala žalobkyňa na mysli, preto k nim najvyšší súd neprihliadol.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti dospel najvyšší súd k záveru, že v preskúmvanej veci bol dostatočne zistený skutkový stav a bol z neho vyvodený správny právny záver. Z dôvodov uvedených vyššie preto napadnutý rozsudok krajského súdu ako vecne správny podľa § 219 ods. 1,2 OSP potvrdil, viazaný tiež rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP) a dôvodmi podanej žaloby (§ 249 ods. 2 v spojení s § 250l ods. 2 OSP).

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol najvyšší súd so zreteľom na výsledok odvolacieho konania podľa § 224 ods. 1 a § 250k ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 OSP, keďže žalobkyňa nemala úspech ani v odvolacom konaní a žalovanému nevznikol zákonný nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.