

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 3Sžo/82/2015  
Identifikačné číslo spisu: 8014200549  
Dátum vydania rozhodnutia: 23.11.2016  
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Rumana  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:8014200549.1

## ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Rumanu a sudcov JUDr. Jozefa Milučkého a JUDr. Soni Langovej v právnej veci žalobkyne Ivany Krajňákovej, IČO: 45 956 227, so sídlom Mierová č. 1713/54, Vranov nad Topľou, právne zastúpenej JUDr. Ing. Michalom Plentom, advokátom, so sídlom Vranov nad Topľou, Sídlisko Okulka č. 19/42, proti žalovanej Slovenskej obchodnej inšpekcii, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie, so sídlom v Bratislave, Prievozska č. 32, pošt. priechod č. 29, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovanej zo dňa 26. marca 2014 č. SK/0841/99/2013, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k 1S/37/2014-33 zo dňa 28.10.2014, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 1S/37/2014-33 zo dňa 28.10.2014 m e n í tak, že rozhodnutie žalovaného č. SK/0841/99/2013 zo dňa 26. marca 2014 v spojení s prvostupňovým rozhodnutím Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove č. F/0304/07/13 zo dňa 23.09.2013 vo výroku, ktorým bola uložená žalobkyni pokuta m e n í tak, že žalobkyni ukladá podľa § 10 ods. 2 zákona č. 377/2004 Z.z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu 18.07.2013 pokutu vo výške 1000 Eur, ktorú je povinná zaplatiť do 15 od právoplatnosti rozsudku poštovou poukážkou typu „U“ alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú. 7000065068/8180, VS-03040713.

Vo zvyšnej časti rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 1S/37/2014-33 zo dňa 28.10.2014 m e n í tak, že žalobu z a m i e t a.

Žalobkyni náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom Krajský súd podľa § 250j ods.1 O.s.p. zamietol žalobu žalobkyne o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. SK/0841/99/2013 zo dňa 26. marca 2014, ktorým žalovaný zamietol odvolanie žalobkyne a potvrdil prvostupňové rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj č. F/0304/07/13 zo dňa 23.09.2013,

ktorým Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov rozhodol tak, že účastníkovi konania: Ivana Krajňáková, miesto podnikania 093 01 Vranov nad Topľou, Mierová 1713/54, IČO:45 956 227 pre porušenie povinnosti podľa zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon), dodržiavania zákazu predaja tabakových výrobkov a výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, osobám mladším ako 18 rokov a pre porušenie povinnosti každého, kto predáva tabakové výrobky a výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, odoprieť ich predaj osobe, ktorá je mladšia ako 18 rokov - podľa § 6 ods. 2 v nadväznosti na § 6 ods. 3 zákona, ku ktorému došlo tým, že účastník konania neodoprel predat' a odpredal v kontrolnom nákupe 14 - ročnej maloletej osobe cigarety MARLBORO GOLD - ORIGINAL á 3,40 €, zistené pri výkone kontroly dňa 18.07.2013 v prevádzkarni účastníka konania Hostinec NOVÝ VRANOVČAN, Námestie slobody 79, Vranov nad Topľou uložil podľa § 10 ods. 2 zákona pokutu vo výške 1 500,00 €, slovom jedentisícpäťsto eur, ktorú bola účastníčka konania povinná zaplatiť do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukázkou typu „U“ alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú. 7000065068/8180, VS - 03040713.

Krajský súd zistil, že žalobkyňa namietala výšku uloženej sankcie. Ustanovenie § 10 upravuje skutkovú podstatu správnych deliktov a jedna z nich je upravená aj v § 10 ods. 2 zákona č. 377/2004 Z.z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov tak, že Slovenská obchodná inšpekcia uloží pokutu od 331,-- eur do 6.638,-- eur fyzickej osobe - podnikateľovi alebo právnickej osobe, ktorá nerešpektuje zákaz alebo obmedzenie predaja tabakových výrobkov a výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, podľa § 6.

Podľa § 10 ods. 9 citovaného zákona - pri ukladaní pokút sa prihliada na závažnosť porušenia povinností, čas trvania a na vzniknuté alebo hroziace škodlivé následky na zdravie.

Slovenská obchodná inšpekcia v médiách oznámila, že bude predaj tabakových výrobkov maloletým kontrolovať od 15.07. do 15.09.2013. Už poskytnutie takejto informácie pre fyzické osoby - podnikateľov malo byť dostatočným signálom na to, aby pri predaji tabakových výrobkov a výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, boli ostražití a dôsledne plnili povinnosti ukladané jej zákonom v citovanom ustanovení § 6 ods. 2 zákona č. 377/2004 Z.z. Aj podľa názoru súdu predaj tabakových výrobkov osobám mladším ako 18 rokov v predmetnej veci 14-ročnej spotrebiteľke je závažným porušením povinností, pretože je všeobecne známe, že závislosť vzniká už v mladom veku a tým dlhšie trvá závislosť od fajčenia.

Ak žalobkyňa v žalobe namieta, že v roku 2009 žalovaná ukladala sankcie v rámci rozpätia 500,- až 600,- eur, v dôsledku čoho porušila ustanovenia § 3 ods. 5 Správneho poriadku, súd poukazuje na to, že výška uloženej sankcie je vecou správneho uváženia správneho orgánu. Žalobkyňa ako fyzická osoba - podnikateľka si je povinná uvedomovať svoju spoločenskú zodpovednosť pri predaji tabakových výrobkov a to za situácie, keď bolo širokej verejnosti známe, že kontrolu predaja cigariet osobám mladším ako 18 rokov bude slovenská obchodná inšpekcia v už vyššie uvedenom období kontrolovať. Výška uloženej sankcie je ovplyvnená podľa názoru súdu aj kontrolnými zisteniami slovenskej obchodnej inšpekcie za obdobie od roku 2009 až do roku 2013 a od vývoja názorov v spoločnosti vo vzťahu k tolerancii, resp. netolerancii fajčenia u osôb maloletých a veľmi rizikové faktory na vznik závislosti od nikotínu.

Podľa názoru súdu argumentácia rozhodnutiami slovenskej obchodnej inšpekcie uvedenými v žalobe, vydanými v roku 2009 a to ani v spojení s ustanovením § 3 ods. 5 Správneho poriadku pre posúdenie zákonnosti rozhodnutia správnych orgánov vo vzťahu k výške uloženej sankcie je irelevantná, pretože tak, ako sa vyvíja judikatúra súdov Slovenskej republiky plynutím času, aj slovenská obchodná inšpekcia na základe v nasledujúcich rokoch po roku 2009 vykonávaných kontrol dospela k záveru, že ukladané sankcie v rozpätí 500,- až 600,- eur za porušenie zákazu predaja tabakových výrobkov osobám mladším

ako 18 rokov nemali dostatočne preventívno-výchovný účinok a neboli dostatočne motivačné pre fyzické osoby - podnikateľov, aby dôsledne plnili povinnosti uložené zákonom č. 377/2004 Z.z.

Ak žalobca na pojednávaní vznášal ďalšiu žalobnú námietku vo vzťahu k nedostatočnej identifikácii maloletej spotrebiteľky, táto námietka nebola obsahom žaloby a navyš z predloženého administratívneho spisu jednoznačne vyplýva, že táto skutočnosť nebola namietaná pri spisovaní inšpekčného záznamu Slovenskou obchodnou inšpekciou, Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj zo dňa 18.07.2013. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd je toho názoru, že ide o námietku podanú po uplynutí zákonom stanovenej dvojmesačnej lehoty.

Proti tomuto rozsudku podala žalobkyňa v zastúpení advokátom včas odvolanie. Uviedla, že ako prvostupňový, tak aj odvolací správny orgán sa nedostatočne vypořádali s odôvodnením výšky uloženej pokuty. Konštatovanie prvostupňového súdu, že „výška uloženej sankcie je ovplyvnená podľa názoru súdu aj kontrolnými zisteniami slovenskej obchodnej inšpekcie za obdobie od roku 2009 až do roku 2013 a od vývoja názorov v spoločnosti vo vzťahu k tolerancii, resp. netolerancii fajčenia u osôb maloletých a veľmi rizikové faktory na vznik závislosti od nikotínu“ tak podľa nášho názoru v tomto prípade neobstojí.

Žalobkyňa poukazovala na podstatne nižšie výšky pokút (500,-€ -600,- €), ktoré boli správnym orgánom uložené pri predchádzajúcich skutkovo podobných prípadoch (Rozhodnutie SK70547/99/2009, Rozhodnutie SK/0526/99/2009, Rozhodnutie SK/0524/99/2009). Napriek tomu, že ide o obsahovo podobné odôvodnenia, rozhodnutím č. k. F/0304/07/13 bola uložená niekoľko násobne vyššia pokuta a to bez náležitého zdôvodnenia nových dôvodov, ktoré by zakladali toto niekoľko násobné zvýšenie výšky pokuty.

Nemôže byť dôvodom na uloženie vyššej sankcie (1500,- €) len tá skutočnosť, že od ukladania predošlých pokút v rozmedzí 500,- € až 600,- € už uplynulo niekoľko rokov, že o zamýšľanej kontrole bola verejnosť informovaná cestou médií, resp. konštatovanie, že ukladané sankcie v rozpätí 500 až 600 eur za porušenie zákazu predaja tabakových výrobkov osobám mladším ako 18 rokov nemali dostatočne preventívno-výchovný účinok a neboli dostatočne motivačné pre fyzické osoby - podnikateľov, aby dôsledne plnili povinnosti uložené zákonom č. 377/2004 Z.z.

Pokutu vo výške 1 500 € považujeme za neprímerane prísnu a aj naďalej zotrváva na stanovisku, že správny orgán pri použití voľnej úvahy musí rozhodovať tak, aby bola zachovaná právna istota a predvídateľnosť postupu správneho orgánu v súlade so zákonom.

Poukazovala na ustanovenie § 3 ods. 5 zák. č. 71/1967 Zb. správny poriadok: „Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.“

Podľa § 10 ods. 9 zákona č. 377/2004 Z.z. o ochrane nefajčiarov pri ukladaní pokút sa prihliada na závažnosť porušenia povinností, čas trvania a na vzniknuté alebo hroziace škodlivé následky na zdravie. Máme zato, že v danom prípade bolo u žalobkyne zistené jedno nezávislé porušenie povinnosti ustanovenej zákonom a preto je na mieste použitie najnižšej sadzby pokuty.

Podľa § 10 ods. 9 zákona č. 377/2004 Z.z. je inšpekčný orgán povinný pri určení výšky pokuty prihliadať na charakter protiprávneho konania a na rozsah jeho následkov. Keďže ide o rozhodnutie vydané v správnom konaní, aj toto musí obsahovať podstatné náležitosti uvedené v § 47 zákona číslo 71/1967 Zb. o správnom konaní. Odsek 3 cit. ustanovenia ukladá správne orgánu povinnosť v odôvodnení svojho rozhodnutia uviesť, ktoré skutočnosti boli podkladom rozhodnutia, a akými úvahami sa riadil pri hodnotení dôkazov a pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Len formálne konštatovanie, že pri uložení pokuty sa prihliadalo na mieru zavinenie, je ďalšieho bližšieho odôvodnenia nepresvedčivé a nepreskúmateľné. Nepostačí ani prípadne uviesť, že výška pokuty bola stanovená v rozsahu, ktorý zákon pripúšťa bez zaoberania sa všetkými hľadiskami, ktoré zákon ako predpoklad takej úvahy stanovuje. Uložená peňažná pokuta vzhľadom na zistený skutkový stav je neprímerane prísna, preto nemá charakter výchovného/prevenčného opatrenia ako to deklarovali správne

orgány.

Žalobkyňa ďalej namietala, že na základe kontroly vykonanej v prevádzkarni Hostinec Nový Vranovčan dňa 18.07.2013 nie je zrejmá tá skutočnosť, či sa skutočne kontrolný nákup vykonala maloletá osoba Anna H., vek 14 rokov, ktorej údaje mali byť uvedené v zmluve o spolupráci medzi zákonnými zástupcami a kontrolným orgánom. Uvedená maloletá osoba totiž nebola prítomná pri spisovaní inšpekčného záznamu a následnom podpísaní záznamu za kontrolovaný subjekt „vedúcim prevádzkarne“ p. C. T. (podotýkame, že p. C. T. nie je vedúcim prevádzkarne zapísaným v živnostenskom registri a teda podľa nášho názoru nebol oprávnený za kontrolovaný subjekt konať). Kontrolovanému subjektu tak nebolo umožnené overiť si, či maloletá Anna H., vek 14 rokov, je aj tou osobou, ktorá sa kontrolného nákupu zúčastnila. Na základe uvedeného tak máme za to, že v tejto veci nebol spoľahlivo zistený stav.

Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 22.12.2014 k odvolaniu žalobkyne uviedol, že žalovaný správny orgán uvádza, že trvá na písomnom vyjadrení k predmetnej žalobe a má za to, že prvostupňový súd v danom prípade vec správne posúdil, keď predmetnú žalobu zamietol a nepriznal žalobcovi náhradu trov konania. Napadnuté rozhodnutie č. SK/0841/99/2013 vychádza zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a bolo náležité odôvodnené tak, ako to ukladá zákon. Uložená výška pokuty bola žalovaným správnym orgánom dostatočne odôvodnená. Tak, ako bolo uvedené vo vyjadrení k podanej žalobe, predaj cigariet len 14-ročnému dieťaťu v dobe, keď ochrana zdravia spotrebiteľa patrí v Európskej únii k prioritám a k najdôležitejším základným právam spotrebiteľa, je neakceptovateľné. Keďže pohľad na závažnosť porušenia povinnosti podlieha spoločenskému vývoju v závislosti od uznávaných hodnôt v danej spoločnosti a v danej dobe, miera tolerancie za porušenie zákazu predaja cigariet maloletým osobám akceptovateľná pred niekoľkými rokmi, nemusí byť akceptovateľná v súčasnej dobe. Ak teda predaj cigariet v minulosti správny orgán sankcionoval nižšou pokutou, uvedené neznamena, že v čase, keď sa kladie dôraz na ochranu zdravia najmä spotrebiteľov v osobitne zákonom chránených (maloletých), nie je potrebné v súčasnej dobe vnímať za osobitne závažné, s potrebou uloženia pokuty vo vyššej zákonnej sadzbe. Žalovaný poukazuje na fakt, že fajčenie u detí a mládeže má vážnejšie následky. Závislosť vzniká rýchlejšie u dievčat a žien, ktoré začali fajčiť pred 16. rokom života. Fajčenie v detskom veku ovplyvňuje rast a vývoj. Čím je nižší vek, keď jedinec začne s fajčením, tým závažnejšie poškodenie nezrelého organizmu vzniká, o to silnejšia závislosť sa u jedinca vyvinie. Štúdia z Českej republiky potvrdzuje, že práve z dospelých fajčiarov sa stávajú dospelí fajčiari. Dospelí jedinci začínajú fajčiť skôr výnimočne.

Žalovaný správny orgán sa stotožňuje s názorom prvostupňového súdu, že Slovenská obchodná inšpekcia v médiách oznámila, že bude predaj tabakových výrobkov maloletým kontrolovať od 15.07.2013 do 15.09.2013. Už poskytnutie takejto informácie pre fyzické osoby - podnikateľov malo byť dostatočným signálom na to, aby pri predaji tabakových výrobkov a výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, bola ostražitá a dôsledne plnila povinnosti ukladané jej zákonom v citovanom ustanovení § 6 ods. 2 zákona č. 377/2004 Z. z.

Žalovaný správny orgán súhlasí s názorom prvostupňového súdu ohľadne argumentácie rozhodnutiami slovenskej obchodnej inšpekcie uvedenými v žalobe, vydanými v roku 2009 a to ani v spojení s ustanovením § 3 ods. 5 Správneho poriadku pre posúdenie zákonnosti rozhodnutia správnych orgánov vo vzťahu k výške uloženej sankcie je irelevantná, pretože tak, ako sa vyvíja judikatúra súdov Slovenskej republiky plynutím času, aj Slovenská obchodná inšpekcia na základe v nasledujúcich rokoch po roku 2009 vykonávaných kontrol dospela k záveru, že ukladané sankcie v rozpätí 500 € až 600 € za porušenie zákazu predaja tabakových výrobkov osobám mladším ako 18 rokov nemala dostatočne preventívno-výchovný účinok a nebola dostatočne motivačná pre fyzické osoby - podnikateľov, aby dôsledne plnili povinnosti uložené zákonom č. 377/2004 Z.z.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu a v medziach podaného odvolania (§ 246c ods. 1 veta prvá a § 212 ods. 1 O.s.p.), odvolanie prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 250ja ods. 2 O.s.p., keď deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne 5

dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky [www.nsud.sk](http://www.nsud.sk) <. (§ 156 ods. 1, 3 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá a § 211 ods. 2 O.s.p.) a postupom podľa § 220 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p. a vychádzajúc zo skutkových zistení správneho orgánu napadnutý rozsudok vo výroku o uloženej pokute zmenil podľa § 250j ods. 5 O.s.p. Rozsudok súdu v dotknutom výroku o pokute nahrádza rozhodnutie správneho orgánu. Vo výroku o porušenej povinnosti rozhodnutie správneho orgánu zostáva nedotknuté.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v odvolacom konaní postupoval v zmysle ust. § 492 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. (Správny súdny poriadok), účinného od 01.07.2016, podľa ktorého sa odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona dokončia podľa doterajších predpisov, t.j. podľa zákona č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (O.s.p.).

Podľa § 250j ods. 5 O.s.p. vo veciach uvedených v § 250i ods. 2 <. môže súd rozhodnúť rozsudkom o náhrade škody, o peňažnom plnení alebo o peňažnej sankcii, ak na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že o spore, o inej právnej veci alebo o uložení sankcie má byť rozhodnuté inak, ako rozhodol správny orgán. Rozsudok súdu nahrádza rozhodnutie správneho orgánu v takom rozsahu, v akom je rozsudkom súdu rozhodnutie správneho orgánu dotknuté. Tento rozsah musí byť uvedený vo výroku rozsudku, pričom súd dotknutý výrok zmení. Súd rozhodne o trovách konania vrátane trov, ktoré vznikli v konaní pred správnym orgánom.

Preskúmaním veci najvyšší súd zistil skutkový stav zhodne so žalovaným správnym orgánom. Dňa 18.07.2013 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj (ďalej len správny orgán) kontrolu v prevádzkarni Hostinec NOVÝ VRANOVČAN, Námestie slobody 79, Vranov nad Topľou, pri ktorej bol zistený nedostatok, za ktorý účastník konania zodpovedá. Účastník konania porušil zákaz aj povinnosť pri predaji tabakových výrobkov: Podľa § 6 ods. 2 v nadväznosti na § 6 ods. 3 zákona - pre porušenie povinnosti dodržiavania zákazu predaja tabakových výrobkov a výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, osobám mladším ako 18 rokov a pre porušenie povinnosti každého, kto predáva tabakové výrobky a výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, odoprieť ich predaj osobe, ktorá je mladšia ako 18 rokov, keď kontrolou bolo zistené, že účastník konania neodoprel predat' a odpredal v kontrolnom nákupe 14 - ročnej maloletej osobe cigarety MARLBORO GOLD - ORIGINÁL á 3,40 €. Odpredaním tabakových výrobkov a neodmietnutím ich predaja osobe mladšej ako 18 rokov účastník konania porušil ustanovenie § 6 ods. 2 a 3 zákona č. 377/2004 Z.z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu spáchania skutku 18.07.2013. Žalobkyňa takto zistený skutkový stav nerozporovala. Jej námietky smerovali proti výške uloženej pokuty.

Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 377/2004 Z.z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu spáchania skutku 18.07.2013, slovenská obchodná inšpekcia uloží pokutu od 331 eur do 6 638 eur fyzickej osobe-podnikateľovi alebo právnickej osobe, ktorá nerešpektuje zákaz alebo obmedzenie predaja tabakových výrobkov a výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, podľa § 6.

Podľa § 10 ods. 9 zákona č. 377/2004 Z.z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu spáchania skutku 18.07.2013, pri ukladaní pokút sa prihliada na závažnosť porušenia povinností, čas trvania a na vzniknuté alebo hroziace škodlivé následky na zdravie.

Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že pokuta má individuálny charakter a pri ukladaní pokút sa prihliada na individuálne skutočnosti, ktoré nastali u osoby, ktorá zákaz porušila. V danom prípade takouto okolnosťou vek maloletej osoby 14 rokov, ktorej bol tabakový výrobok predaný.

Pri ukladaní sankcie však nemožno prihliadať na zákonom nezmiernené kritériá, keď správne orgány prostredníctvom médií informovali verejnosť o presnom termíne kontroly dodržiavania zákazu predaja tabakových výrobkov. Túto skutočnosť nemožno brať ako kritérium pri ukladaní pokuty. Najvyšší súd

súčasne zdôrazňuje, že nevyhnutné zachovať kontinuitu v správnom trestaní a s poukazom na skutočnosť, dokumentovanú v administratívnom spise že v obdobných prípadoch boli ukladané pokuty v rozmedzí 500 € - 600 € možno len s ohľadom na vek maloletej zvýšiť primerane pokuty na 1000 €.

O náhrade trov konania najvyšší súd rozhodol v zmysle § 246c ods. 1 prvá veta O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1, 2 O.s.p. a v spojení s § 250k ods. 1 O.s.p. tak, že žalobcovi, ktorý nemal úspech konaní v celom rozsahu náhradu trov konania nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.