

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2MCdo/11/2012
Identifikačné číslo spisu:	7207203866
Dátum vydania rozhodnutia:	24.08.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Vladík
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:7207203866.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s., s o sídlom v Bratislave, Mamateyova 17, proti povinnej MANAGERS, s.r.o., s o sídlom v Košiciach, Abovská 48, o vymoženie 62,97 € s príslušenstvom a trov exekúcie, vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 38 Er 377/2007, o mimoriadnom dovolaní generálneho prokurátora Slovenskej republiky proti uzneseniu Okresného súdu Košice II z 19. októbra 2011 č. k. 38 Er 377/2007-10, takto

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Košice II z 19. októbra 2011 č.k. 38 Er 377/2007-10 vo výroku o trovách exekučného konania a v rozsahu zrušenia mu vec vracia na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Okresný súd Košice II uznesením z 19. októbra 2011 č.k. 38 Er 377/2007-10 vyhlásil exekúciu za neprípustnú, konanie zastavil a súdnemu exekútorovi náhradu trov nepriznal. V odôvodnení svojho rozhodnutia súd uviedol, že povinný subjekt v priebehu exekučného konania zanikol bez právneho nástupcu výmazom z obchodného registra k 10. septembru 2008, čím zanikla aj jeho spôsobilosť mať práva a povinnosti. V dôsledku toho zanikla aj procesná spôsobilosť povinnej, čo viedlo k neprípustnosti exekúcie a následne aj k zastaveniu exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. g/ Exekučného poriadku. Podľa názoru súdu nebol daný žiadny zákonný dôvod, aby trovy zastaveného exekučného konania v tomto prípade znášala oprávnená (oprávnená nezavinila zastavenie exekúcie, exekúcia sa nezastavila ani pre jej nemajetnosť). Vzhľadom na uvedené súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekučného konania nepriznal.

Proti tomuto uzneseniu okresného súdu podal na základe podnetu súdneho exekútora JUDr. Ing. Karola Mihala mimoriadne dovolanie generálny prokurátor Slovenskej republiky (§ 243f ods. 1 písm. c/ O.s.p.). Navrhol zrušiť napadnuté uznesenie a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie. Uviedol, že povinná v priebehu exekučného konania zanikla výmazom z obchodného registra bez likvidácie podľa § 68 ods. 3 písm. c/ Obchodného zákonníka z dôvodov podľa § 68 ods. 6 Obchodného zákonníka. Predpokladom výmazu z obchodného registra v zmysle uvedených ustanovení Obchodného zákonníka je nedostatok majetku dlžníka. Keďže sa tak stalo v priebehu exekučného konania, za týchto skutkových okolností mal podľa názoru generálneho prokurátora exekučný súd konanie zastaviť z dôvodu, že majetok

povinného/povinnej nestačí ani na úhradu trov exekúcie (§ 57 ods. 1 písm. h/ Exekučného poriadku). Použitie § 57 ods. 1 písm. g/ Exekučného poriadku pre zastavenie exekúcie bolo nesprávne. Následne súd nesprávne rozhodol aj o trovách exekúcie. Oprávnená je povinná znášať trovy exekúcie, aj keď zastavenie exekúcie nezavinila, pretože exekučné konanie bolo zastavené pre nemajetnosť povinnej.

Oprávnená a súdny exekútor sa k mimoriadnemu dovolaniu generálneho prokurátora Slovenskej republiky nevyjadrili.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd rozhodujúci o mimoriadnom dovolaní (§ 10a ods. 3 O.s.p.) po zistení, že tento opravný prostriedok podal včas generálny prokurátor Slovenskej republiky (§ 243g O.s.p.) na základe podnetu účastníka konania (§ 243e ods. 1 a 2 O.s.p.) bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243i ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243a ods. 3 O.s.p.) preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu v rozsahu podľa § 242 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 243i ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že mimoriadne dovolanie generálneho prokurátora je dôvodné.

V konaní o mimoriadnom dovolaní generálneho prokurátora Slovenskej republiky je dovolací súd viazaný rozsahom dovolania, ako aj uplatneným dovolacím dôvodom vrátane jeho obsahového vymedzenia (§ 243i ods. 2 O.s.p. v spojení s § 242 ods. 1 O.s.p.). Obligatorne sa zaoberá len vadami konania uvedenými v § 237 O.s.p. a inými vadami, pokiaľ tieto mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Dovolateľ uvedené vady nenamietal a tieto nezistil ani dovolací súd.

V mimoriadnom dovolaní sa ako dovolací dôvod uvádza, že napadnuté rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 243f ods. 1 písm. c/ O.s.p.). Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav. O nesprávnu aplikáciu právnych predpisov ide vtedy, ak súd nepoužil správny právny predpis alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery.

Pri posudzovaní námietok v mimoriadnom dovolaní vzal dovolací súd na zreteľ, že vykonávanie exekučnej činnosti je výkonom verejnej moci (§ 5 ods. 2 Exekučného poriadku), ďalej že za výkon exekučnej činnosti patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času (§ 196 Exekučného poriadku) a napokon, že súdom poverený exekútor má pri rozhodovaní o trovách exekúcie postaviť účastníka konania (§ 37 ods. 1 Exekučného poriadku).

Pokiaľ k zastaveniu exekúcie došlo rozhodnutím súdu z niektorého z dôvodov uvedených v ustanovení § 57 Exekučného poriadku, rozhodne súd aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie (§ 200 ods. 2 Exekučného poriadku). Rozhodnutie súdu musí teda v týchto prípadoch okrem výroku o zastavení exekúcie obsahovať aj výrok o náhrade trov exekúcie.

Podľa § 203 ods. 2 veta prvá Exekučného poriadku ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený.

Podľa § 57 ods. 1 písm. g/ Exekučného poriadku exekúciu súd vyhlási za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

Podľa § 57 ods. 1 písm. h/ Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

S dôvodom vytýkaným napadnutému rozhodnutiu generálnym prokurátorom treba súhlasiť, pretože okresný súd nevenoval pozornosť tomu, z akého dôvodu došlo ex offo k výmazu povinnej (obchodnej spoločnosti) z obchodného registra, ktorá skutočnosť má dopad na dôvod zastavenia exekúcie v zmysle § 57 Exekučného poriadku a následne aj na rozhodnutie o trovách exekúcie. Ak totiž dôvod zastavenia

exekúcie spočíva v dôvode uvedenom v § 57 ods. 1 písm. h/ Exekučného poriadku, o trovách exekúcie treba rozhodnúť podľa § 203 ods. 2 Exekučného poriadku, v tomto prípade musí uhradiť trovy exekúcie oprávnený/á.

V danej veci je zrejmé, že povinná v priebehu konania zanikla výmazom z obchodného registra bez likvidácie podľa § 68 ods. 3 písm. c/ Obchodného zákonníka z dôvodov podľa § 68 ods. 6 Obchodného zákonníka. Predpokladom výmazu z obchodného registra v zmysle uvedených ustanovení Obchodného zákonníka je nedostatok majetku dlžníka (§ 68 ods. 9 Obchodného zákonníka). Zániku povinnej a jej strate spôsobilosti na právne úkony teda predchádzala skutočnosť, že povinná ako dlžníka bola nemajetná a preto práve nedostatok jej majetku bol v príčinnej súvislosti s jej zánikom.

Dovolací súd sa stotožnil s názorom generálneho prokurátora, že aplikácia § 57 ods. 1 písm. g/ Exekučného poriadku nebola v danom prípade správna (k rovnakým záverom dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci sp. zn. 2 M Cdo 1/2006, porovnaj aj napr. rozhodnutie z 30. mája 2011 sp. zn. 7 M Cdo 5/2011, ktoré bolo občianskoprávnym kolégiom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na zasadnutí 13. decembra 2011 schválené na uverejnenie v zbierke súdnych rozhodnutí s rovnakým právnym záverom).

Na základe vyššie uvedeného dospel dovolací súd k záveru, že generálny prokurátor Slovenskej republiky dôvodne podal mimoriadne dovolanie podľa § 243e ods. 1 O.s.p. v spojení § 243f ods. 1 písm. c/ O.s.p., keďže to vyžadovala ochrana práv a zákonom chránených záujmov účastníka konania a túto nebolo možné dosiahnuť inými právnymi prostriedkami.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto zrušil napadnuté uznesenie súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 243i ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243b ods. 2 O.s.p.), v ktorom bude právny názor dovolacieho súdu vyslovený v tomto rozhodnutí pre tento súd záväzný.

V novom rozhodnutí rozhodne súd o trovách pôvodného ako aj dovolacieho konania (§ 243d ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.