

## **U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom 22. júna 2011 v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Pavla Tomana a sudcov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Gabriely Šimonovej v trestnej veci proti obžalovanému **Ing. J. Z. a spol.**, pre trestný čin výtržníctva v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 k § 202 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 1. januára 2006, o návrhu obžalovaného Ing. J. Z. na odňatie a prikázanie veci podľa § 25 ods. 1 Tr. por. takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 25 ods. 1 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 trestná vec obvineného Ing. J. Z. a spol., vedená na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 1 To 14/2011, pre trestný čin výtržníctva v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2, § 202 ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 sa tomuto súdu **n e o d n í m a .**

### **O d ô v o d n e n i e**

Rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 5. novembra 2010 sp. zn. 5 T 16/2003, bol obžalovaný Ing. J. Z. (správne mal byť pomenovaný „Z.“) uznaný za vinného zo spáchania trestného činu výtržníctva v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 k § 202 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 1. januára 2006 (ďalej len cit. Tr. zák.), na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom rozhodnutí.

Za spáchanie uvedeného trestného činu bol obžalovaný Ing. J. Z. odsúdený podľa § 202 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere dva mesiace.

Podľa § 58 ods. 1 písm. a/ Tr. por. súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil a podľa § 59 ods. 1 Tr. zák. určil skúšobnú dobu na jeden rok.

U obžalovaného Ing. M. Z. (súd podľa § 25 Tr. zák. upustil od potrestania, pretože mal za to, že ochranné liečenie, ktoré zároveň uložil, zabezpečí nápravu páchatel'a a ochranu spoločnosti lepšie ako trest. Podľa § 72 ods. 1 Tr. zák. (správne malo byť uvedené podľa § 73 ods. 1 Tr. zák. účinného od 1. januára 2006) súd uložil obžalovanému ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Na základe odvolania, podaného obžalovaným, bola predmetná vec predložená Krajskému súdu v Žiline.

Dňa 3. mája 2011 podal do zápisnice o verejnom zasadnutí odvolacieho súdu obžalovaný Ing. J. Z. námietku zaujatosti voči celému senátu, ktorý o jeho veci v odvolacom konaní rozhodoval a to z dôvodu, že súd neodročil na základe jeho žiadosti verejné zasadnutie odvolacieho súdu. Túto námietku doložil aj písomnou formou a z jej obsahu vyplýva záver, že obžalovaný nemá dôveru voči sudcom v celom Žilinskom kraji, a preto žiada, aby jeho trestná vec bola Krajskému súdu v Žiline odňatá, a aby bola prikázaná inému krajskému súdu na „seriózne doriešeni“.

Následne predseda senátu oznámil stranám konania, že vyjadrenie obžalovaného Ing. J. Z. svojím obsahom zodpovedá námietke zaujatosti vznesenej voči senátu pre nesprávny procesný postup v konaní. Zároveň uviedol, že o tejto námietke sa rozhodovať nebude v zmysle § 32 ods. 6 Tr. por. Verejné zasadnutie odročil na neurčito s tým, že vec bude predložená Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o odňatí alebo neodňatí veci Krajskému súdu v Žiline.

Návrh na odňatie a prikázanie veci v zmysle § 25 ods. 1 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 spolu so spisovým materiálom predložil Krajský súd v Žiline 5. mája 2011 na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (č.l. 611), pričom aj najvyšší súd

vzhľadom na obsah námietky zaujatosti obžalovaného, túto považoval za návrh na odňatie a prikázanie veci.

Podľa § 25 ods. 1 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa: o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia za dôležité dôvody je potrebné považovať také okolnosti, ktoré v konkrétnej trestnej veci zabezpečia lepšie uplatnenie základných zásad trestného konania prostredníctvom súdu, ktorému je vec delegovaná. Dôležitými dôvodmi sú okolnosti, ktoré zabezpečia náležité zistenie skutkového stavu veci, dodržanie zásady ústnosti a bezprostrednosti, výchovné pôsobenie trestného konania na obžalovaného i na ostatných občanov a zabezpečia najmä dôveru občanov v nestranné, objektívne a spravodlivé rozhodnutie súdu. Medzi dôležité dôvody patrí tiež vylúčenie všetkých sudcov príslušného súdu. Na odňatie a prikázanie veci (delegáciu) musí existovať dôležitý dôvod, čím sa zvyrazňuje **výnimočnosť** takéhoto postupu. Pri posudzovaní, či v konkrétnej trestnej veci existujú dôležité dôvody na delegáciu, nemožno vychádzať len z jedného hľadiska, ale vo vzájomnej súvislosti treba hodnotiť všetky okolnosti, ktoré prichádzajú do úvahy. Navyše, delegácia nesmie byť nikdy prostriedkom k odňatiu obžalovaného jeho zákonnému sudcovi.

Dôležitým dôvodom podľa § 25 ods. 1 Tr. por. je najmä:

- uskutočnenie spoločného konania, ak boli podané obžaloby na toho istého obžalovaného na rôznych súdoch,
- poškodeným alebo blízkou osobou vo vzťahu k obžalovanému je sudca alebo iný zamestnanec súdu, na ktorom bola podaná obžaloba,
- väčšina svedkov, ktorých treba v súdnom konaní vypočuť, má bydlisko v obvode iného vzdialeného súdu, čím v prípade delegácie dôjde k urýchleniu konania a zhospodárnenia konania a iné.

Preskúmaním spisového materiálu, ako i doplnením podania obžalovaným, ktoré bolo doručené najvyššiemu súdu dňa 19. mája 2011, najvyšší súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali postup podľa § 25 ods. 1 Tr. por. Obžalovaný namietal postup predsedu senátu, ktorý mu mal zamietnuť predchádzajúce námietky s tým, že má dlhodobu pocit

zaujatosti orgánov činných v trestnom konaní voči svojej osobe. Namietal zaujatosť všetkých sudcov krajského súdu v Žiline, ktorú ale bližšie neodôvodnil, pričom len všeobecne konštatoval, že Krajskom súde v Žiline nie je zaručený spravodlivý proces. Z uvedeného potom vyplýva, že obžalovaný poukazoval len na rozhodovaciu činnosť predsedu senátu odvolacieho súdu, ale táto okolnosť však nie je spôsobilá spochybniť jeho nezaujatosť.

Okolnosť, že predseda senátu (senát) krajského súdu v tomto prípade procesne konal a rozhodoval v rozpore s názorom obžalovaného, nie je zákonným dôvodom na odňatie veci a jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa. Navyše zo strany obžalovaného ide v podstate len o procesné námietky, o ktorých podľa § 32 ods. 6 Tr. por. sa nekoná (tak, ako správne uviedol predseda senátu krajského súdu do zápisnice o verejnom zasadnutí (č.l. 609).

Na nápravu prípadných pochybení v rozhodovacej činnosti súdov slúžia výlučne riadne a mimoriadne opravné prostriedky, ktorými sa obžalovaný môže domáhať preskúmania jednotlivých rozhodnutí v jeho trestnej veci.

Na základe vyššie uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, že v predmetnej trestnej veci neboli zákonné podmienky v zmysle § 25 ods. 1 Tr. por., a preto trestnú vec obžalovaného Ing. J. Z. a spol., sp. zn. 1 To 14/2011, Krajskému súdu v Žiline neodňal.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.**

**V Bratislave 22. júna 2011**

**JUDr. Pavol T o m a n , v.r.**  
**predseda senátu**

Vypracovala: JUDr. Gabriela Šimonová

Za správnosť vyhotovenia: Katarína Cíсарová