



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu JUDr. Idy Hanzelovej a JUDr. Aleny Adamcovej v právnej veci navrhovateľky **K. B.**, bytom v B., R., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni - ústredie**, Ul.29.augusta č.8, Bratislava, o výšku invalidného dôchodku, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 14.mája 2008, č.k.21 Sd/120/2008-10, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 14.mája 2008, č. k. 21 Sd/120/2008-10, **z m e ň u j e** tak, že rozhodnutie odporkyne číslo X. z 12.októbra 2007 **z r u š u j e** a **v r a c i a** odporkyni na ďalšie konanie.

Účastníkom náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozsudkom krajský súd potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo X. z 12.októbra 2007, ktorým podľa § 73, § 112 ods.4 a 6 a § 82 zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 461/2003 Z. z.“)

od 12.novembra 2007 znížila navrhovateľke sumu invalidného dôchodku vzhľadom na zníženie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť zo 75% na 50%.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, posudkovej dokumentácie a po vypočutí navrhovateľky dospel k záveru, že posudkoví lekári pobočky, resp. ústredia Sociálnej poisťovne vyhodnotili zdravotný stav navrhovateľky a mieru poklesu jej schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť objektívne, úplne a presvedčivo, pričom ani navrhovateľka v konaní nepredložila žiadne iné lekárske nálezy, pre ktoré by bolo potrebné doplnenie dokazovania. Krajský súd mal za preukázané, že po stabilizácii invalidizujúceho ochorenia, ktoré je v súčasnosti v remisii, odporkyňa o znížení invalidného dôchodku z dôvodu 50% -nej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť rozhodla v súlade s § 71 a § 73 ods.2 zákon č. 461/2003 Z. z. v spojení s kapitolou XIII, položka 2, písm. e/ prílohy č.4 tohto zákona.

Rozsudok napadla navrhovateľka včas podaným odvolaním. Namietla, že po ablácii prsníka v dôsledku nádorového ochorenia nesmie do konca života fyzicky namáhať pravú hornú končatinu. Od operácie u nej pretrvávajú opuch pravej ruky, fantómové bolesti, únavový syndróm, problémy so štítnou žľazou. Bolesti kostí, kĺbov a celého tela jej pretrvávajú, boli je zistené degeneratívne zmeny na chrbtici, hemangióm pečene, problémy s obličkou. V Národnom onkologickom ústave sa naďalej podrobuje liečbe. Žiadala preto o prehodnotenie jej zdravotného stavu nad 70% podľa kapitoly XIII, oddiel 2 položka b/ prílohy č.4 zákon č. 461/2003 Z. z.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľky navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods.2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok bez pojednávania v súlade s § 250ja ods.2 OSP a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky je potrebné vyhovieť.

Predmetom preskúmania bolo rozhodnutie odporkyne o znížení sumy invalidného dôchodku z dôvodu zníženia miery poklesu schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť na 50%.

Z dávkového spisu odporkyne vyplýva, že invalidný dôchodok bol navrhovateľke priznaný od 4.júna 2004 po uznaní jej invalidity podľa § 71 zákon č. 461/2003 Z. z. pre 75%-nú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť od 3.júna 2004 podľa kapitoly XIII, oddiel 2, položky c/ prílohy č.4 zákon č. 461/2003 Z. z.

Podľa § 71 ods.6 a 8 zák. č. 461/2003 Z. z. miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je uvedená v prílohe č. 4 a určuje sa v percentách podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí, pričom je možné zvýšiť ju najviac o 10%, ak závažnosť ostatných zdravotných postihnutí ovplyvňuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Podľa kapitoly č. XIII, oddiel 2 písm. b/, a e/ prílohy č.4 zákon č. 461/2003 Z. z. zdravotný stav po odstránení prsníka v štádiu II podmieňuje 50-70%-nú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a po stabilizácii stavu, spravidla po dvoch rokoch 30-50%-ný pokles tejto miery.

Z posudkov posudkového lekára pobočky a ústredia Sociálnej poisťovne z 13.septembra 2007 a 8.apríla 2008 vyplýva, že prihliadli na navrhovateľkou namietané zdravotné ťažkosti a dospeli k záveru, že po ukončení špecifickej onkologickej liečby v novembri 2004 a pokračovaní v hormonoterapii výsledky klinických vyšetrení potvrdzujú úpravu zdravotného stavu od roku 2004, pričom onkologickému ochoreniu pri pretrvávaní subjektívnych ťažkostí zodpovedá 50%-ná miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Zo zhodnotenia zdravotného stavu k 15.januáru 2008, vyhotoveného lekárom Národného onkologického ústavu v Bratislave vyplýva, že navrhovateľka je po chemoterapii a rádioterapii od roku 2004 v kompletnej remisii, avšak s pretrvávaním prejavov toxicity chemoterapie v zmysle únavy, slabosti a častých infektov horných dýchacích ciest a po gynekologickej operácii v roku 2006 sa podrobuje liečbe, spôsobujúcej výrazné bolesti kĺbov, svalov a kostí hlavne v oblasti nôh, krížov a krčnej chrbtice, ktoré ju obmedzujú v pohybe, nemôže dlhšie stáť, sedieť a chodiť len s pomocou. V posledných mesiacoch sa zvýraznilo nechutenstvo s následným chudnutím. U navrhovateľky sa bude pokračovať v toxickéj protinádorovej liečbe ešte minimálne dva roky.

Vzhľadom na záver uvedeného zhodnotenia o pokračovaní v toxickej protinádorovej liečbe sa odvolaciemu súdu ako **sporný a nedostatočne presvedčivý** javí **záver posudkových lekárov o stabilizácii zdravotného stavu** navrhovateľky, od ktorého odvodili posúdenie miery poklesu jej schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť podľa kapitoly XIII, oddielu 2 písm. e/ prílohy č.4 zákon č. 461/2003 Z. z. Z posudkov súčasne nevyplýva, či účinky liečby na celkový zdravotný stav a výkonnosť nepodmieňujú závažnosťou a charakterom ťažkostí postup podľa § 71 ods.9 zákon č. 461/2003 Z. z. Odvolací súd na tomto základe po preskúmaní rozhodnutia a postupu odporkyne dospel k záveru, že odporkyňa nedostatočne zistila skutočný stav a o znížení invalidného dôchodku tak rozhodla predčasne. Z uvedeného dôvodu odvolací súd považoval rozhodnutie odporkyne za nesúladne so zákonom a preto rozsudok krajského súdu zmenil, rozhodnutie odporkyne zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie (§ 250ja ods. 3 v spojení s § 250q ods.2 a § 250j ods.2 písm. c/ OSP).

V ďalšom konaní bude úlohou odporkyne zadovážiť si nový posudok o zdravotnom stave a miere poklesu schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť aj ku dňu, od ktorého bola táto miera znížená na 50%, v ktorom posudkový lekár, príp. znalec podrobne zdôvodní, či u navrhovateľky skutočne možno hovoriť o stabilizácii zdravotného stavu vzhľadom na prebiehajúcu onko-liečbu a vysvetlí, prečo zdravotné postihnutie navrhovateľky vzhľadom na jeho závažnosť nemožno hodnotiť podľa § 71 ods.9 zákon č. 461/2003 Z. z.

O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľka trovy nežiadala a odporkyni nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 29.apríla 2009

Za správnosť vyhotovenia:
Zuzana Katuščáková

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu