

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **P., a.s.**, A.X., Č., IČO: X., o časti rozvrhu výťažku zo speňazenia konkurznej podstaty, na odvolanie: 1/ konkurzného veriteľa č. X. - **F., a.s.**, Č.X., B., IČO: X., 2/ bývalého správcu konkurznej podstaty **JUDr. J.G.**, ul. N.X., H., 3/ **Ing. Š.Č.**, T.X., H. a **Ing. J.M.**, T.X., M., 4/ **E.J. a I.J.**, bytom S.X., proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 20. júna 2008, č. k. 46-24K 193/99-3509, takto

r o z h o d o l:

Odvolanie E.J., bytom S.X., I.J., bytom S.X. a bývalého správcu konkurznej podstaty **JUDr. J.G.**,advokáta so sídlom ul. N.X., H. sa **o d m i e t a**.

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 20. júna 2008, č. k. 46-24K 193/99-3509 sa **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 20. júna 2008, č. k. 46-24K 193/99-3509 rozhodol o časti rozvrhu výťažku zo speňazenia konkurznej podstaty tak, že schválené pohľadávky proti podstate sa uspokoja v plnej výške, pohľadávky proti podstate zistené na prieskumnom pojednávaní sa uspokoja v plnej výške, oddelená veriteľka č. X. sa oddelene uspokojí čiastkou 33 023 303,-- Sk, zistené pohľadávky prvej triedy sa uspokoja celkom, zistené pohľadávky druhej triedy sa uspokoja celkom, zistené pohľadávky tretej triedy sa uspokoja pomerne do výšky 91,99%.

Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa vyplýva, že súd prvého stupňa uznesením z 20. decembra 2007, č. k. 46-24K 193/99-3346, ktoré nadobudlo právoplatnosť 7. februára 2008 schválil časť prejednanej konečnej správy v časti príjmy konkurznej podstaty a v časti pohľadávky proti podstate - náklady na správu a udržiavanie konkurznej podstaty. Príjmy konkurznej podstaty boli schválené vo výške 183 678 333,-- Sk. Náklady na správu a udržiavania konkurznej podstaty boli schválené vo výške 58 622 974,-- Sk, z toho pohľadávky proti podstate zistené podľa výsledkov prieskumného pojednávania predstavovali čiastku 3 498 564,-- Sk.

O časti konečnej správy, proti ktorej boli podané námietky - vyúčtovanie odmeny SKP, ako aj výdavkov SKP súd prvého stupňa nerozhodol, keďže SKP požiadal o prerušenie konania v tejto časti a o postúpenie veci na rozhodnutie Ústavnému súdu.

Prvostupňový súd preto napadnutým uznesením rozhodol o časti rozvrhu výtťažku zo speňaženia konkurznej podstaty podľa ust. § 32 ods. 1, 2 a 3 ZKV a ust. § 28 ods. 1, 2 ZKV.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie: 1/ konkurzný veriteľ č. X. - F., a.s., B., ktorý navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa v plnom rozsahu zrušil z dôvodu, že rozhodnutie prvostupňového súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, keďže konkurzný súd nebol oprávnený vydať rozvrhové uznesenie, nakoľko pre jeho vydanie neboli splnené zákonom požadované podmienky, t. j. právoplatné uznesenie o schválení konečnej správy a vyúčtovaní odmeny a výdavkov.

2/ Bývalý správca konkurznej podstaty - JUDr. J.G., advokát so sídlom ul. N.X., H. v odvolaní poukázal na právne neplatné a neúčinné zbavenie správcu konkurznej podstaty úpadcu P., a.s., Č. Ďalej uviedol, že bezprostredným dôvodom odvolania nie je len „odysea“ jeho odvolania, ale skutočnosť, že jeho prostá ľudská prosba o nahliadnutie do súdneho spisu sa nestretla na prvostupňovom súde s porozumením, resp. bola odmietnutá, a preto sa nádejá, že patričné informácie získa práve v odvolacom konaní.

3/ Ing. Š.Č., T.X., H. a Ing. J.M., T.X., M. v odvolaní navrhli v časti ich pohľadávky proti konkurznej podstate vo výške 120 000,-- Sk ich nárok adresne zjednotiť, a to tak, že odvolací súd v časti napadnuté uznesenie zmení a ich nároky im prizná aj s identifikáciou.

4/ L.J. a I.J., obaja bytom S.X., Č. požiadali o vyplatenie ich pohľadávok z titulu 2-mesačného odstupného, keďže zaslali prihlášky a vydokladovali žiadané dokumenty. Neporozumeli oznámeniu konkurzného súdu z 8. marca 2000 o tom, že konkurzný súd nepovažuje ich podanie za prihlášku konkurzného veriteľa.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal odvolania odvolateľov podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 písm. c) O.s.p. a dospel k názoru, že odvolaniu odvolateľa v 1. a 3. rade nie je možné vyhovieť.

Odvolateľ v 1. rade a ani odvolateľ v 3. rade nespochybňujú, že v predmetnom konkurze došlo k speňaženiu majetku, patriaceho do konkurznej podstaty úpadcu.

V dôsledku tejto skutočnosti správkyňa konkurznej podstaty podala konečnú správu, ktorá bola v súlade s ust. § 29 ods. 1, 3 a 4 ZKV prejednaná na pojednávaní a o ktorej súd prvého stupňa uznesením z 20. decembra 2007, č. k. 46-24K 193/99-3346 (právoplatné 7. februára 2008) rozhodol tak, že konečnú správu v časti príjmy konkurznej podstaty a v časti pohľadávky proti podstate - náklady na správu a udržiavanie konkurznej podstaty schválil. Otvorenou zostala časť konečnej správy - vyúčtovanie odmeny SKP a výdavky SKP.

Proti takto schválenej konečnej správe nepodali konkurzní veritelia odvolanie.

Súd prvého stupňa preto v súlade s ust. § 30 ZKV vydal rozvrhové (čiastočné) uznesenie.

Je nesporné, že v predmetnej veci otázka odmeny a nákladov - výdavkov SKP nemá vplyv na uspokojenie pohľadávok zistených v konkurznom konaní pre konkurzných veriteľov.

Postup, ktorý zvolil súd prvého stupňa, nie je v rozpore so zákonom č. 328/1991 Zb. v znení zmien a doplnkov, ktorým sa predmetný konkurz riadi.

Odvolací súd pritom poukazuje na ust. § 2 ods. 2 ZKV, t. j., že cieľom konkurzu je dosiahnuť pomerné uspokojenie veriteľov z dlžníkovho majetku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky poukazuje aj na čas od začatia konkurzu, t. j. od roku 1999, počas ktorého bývalí zamestnanci úpadcu neboli vo svojich oprávnených pohľadávkach uspokojení.

Úlohou konkurzného konania je uspokojiť pohľadávky veriteľov čo v najkratšom možnom čase a nie umelo konkurz predlžovať.

Odvolací súd preto dospel k záveru, že na základe schválenej (čiastočne) konečnej správy SKP je možné v súlade s ust. § 30 a 32 ZKV rozvrhovým (čiastočným) uznesením rozhodnúť o uspokojení pohľadávok veriteľov.

Odvolatelia 3) v odvolaní požiadali bližšie identifikovať bod 1 napadnutého uznesenia, a to v časti účtovníctvo a audit za rok 2000 - 120 000,-- Sk tak, že budú menovité označené.

Odvolací súd konštatoval, že v roku 2000 vykonali audit odvolatelia uvedení pod bodom 3 v sume 120 000,-- Sk, čo SKP uznala. Takéto uznesenie sa prejavilo ako v konečnej správe, tak i napadnutom uznesení.

Najvyšší súd Slovenskej republiky je preto názoru, že dôvod uvádzaný odvolateľmi v 3/ rade je spôsobilý zrušiť napadnuté uznesenie, a preto odvolací súd k nemu neprihliadol. Odvolatelia totiž neuviedli, či boli vyzvaní SKP na oznámenie ich čísla účtu za účelom poukázania finančných prostriedkov.

Odvolací súd preskúmal odvolanie bývalého správcu konkurznej podstaty JUDr. J.G., advokáta so sídlom ul. N.X., H. a konštatoval, že tento nie je účastníkom konkurzného konania a ani jeho práva neboli napadnutým uznesením dotknuté (§ 7 ZKV v spojení s ust. § 201 O.s.p.). Tohto si je vedomý aj odvolateľ, keď konštatoval, že dôvodom jeho odvolania je jeho prostá ľudská prosba o nahliadnutie do súdneho spisu, čím patričné informácie získa práve v odvolacom konaní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto odvolanie JUDr. J.G., advokáta - bývalého SKP so sídlom ul. N.X., H. podľa ust. § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p. odmietol, keďže tento nie je účastníkom konania a ani jeho práva neboli napadnutým uznesením dotknuté.

Odvolatelia v 4. rade E.J., bytom S.X. a I.J., bytom S.X. nie sú účastníkmi konkurzného konania.

Podľa ust. § 7 ods. 1 ZKV účastníkom konkurzu sú veritelia, ktorí podali návrh na vyhlásenie konkurzu, veritelia, ktorí prihlásili svoje pohľadávky podľa § 20 a dlžník.

Podľa ust. § 20 ods. 8 ZKV podanie, ktoré neobsahuje meno veriteľa alebo ktoré nie je datované a podpísané, sa nepovažuje za prihlášku. Ustanovenie § 43 ods. 1 O.s.p. sa nepoužije.

Odvolateľ - E.S., S.X. ako I.S., S.X. podali prihlášku pohľadávok do konkurzu, tieto došli na konkurzný súd 29. novembra 1999 s prílohami: pracovná zmluva, dohodu o rozviazaní pracovného pomeru, výpoveď a žiadosť o vyplatenie 2 mesačného odstupného, adresovaného P., a.s. v likvidácii.

Odvolací súd konštatoval, že prihláška pohľadávok do konkurzu nie je podpísaná a ani datovaná, ani E.J. a ani I.J.

S poukazom na vyššie citované ust. § 20 ods. 8 ZKV preto súd prvého stupňa nemohol tieto podania považovať za prihlášku v zmysle ust. § 20 ods. 1 ZKV.

Z tohto dôvodu sa má za to, že prihlášku nepodali a tým sa nestali ani účastníkmi konkurzného konania, vedeného na KS v Banskej Bystrici pod sp. zn. 46-24K 193/99.

Podľa ust. § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie odvolateľov Ľ.J. a I.J., obaja bytom S.X. odmietol, keďže títo nie sú účastníkmi konkurzného konania podľa ust. § 20 ZKV, vedeného na KS v Banskej Bystrici sp. zn. 46-24K 193/99 podľa ust. § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 22. septembra 2008

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová