

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 4Cdo/61/2017                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 3815205521                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 25.10.2017                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Eva Sakálová             |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2017:3815205521.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu M., bývajúceho v C., proti žalovanej Prima banka Slovensko, a. s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, zastúpenej SEDLAČKO & PARTNERS s. r. o., so sídlom Štefánikova 8, Bratislava, IČO: 36 853 186, v mene ktorej koná JUDr. František Sedlačko, PhD., LL.M, advokát a konateľ, o zaplatenie 1 900,35 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 13 C 145/2015, o dovolaní žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 28. júna 2016 sp. zn. 6 Co 1029/2015, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobca má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Prievidza uznesením z 10. júla 2015 č. k. 13 C 145/2015-89 konanie zastavil, z dôvodu nedostatku právomoci súdu vo veci konať (§ 103, § 104 ods. 1 prvej vety, § 106 ods. 1 O.s.p., t. j. podľa platnej právnej úpravy v čase rozhodovania), s tým, že o trovách konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej (§ 151 ods. 3 O.s.p.). Predmetné rozhodnutie nebolo napadnuté odvolaním a nadobudlo právoplatnosť 6. augusta 2015.

2. Okresný súd Prievidza uznesením zo 4. septembra 2015 č. k. 13 C 145/2015-92 žalovanej náhradu trov nepriznal s odkazom na § 146 ods. 2 veta prvá, § 151 ods. 1, 2, 3 O.s.p.

3. Krajský súd v Trenčíne na odvolanie žalovanej uznesením z 28. júna 2016 sp. zn. 6 Co 1029/2015 uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania 49,90 eur, do troch dní na účet právneho zástupcu žalobcu. Stotožnil sa s právnymi závermi súdu prvej inštancie a to najmä v otázke nevyčíslenia trov advokátom žalovanej v lehote stanovenej zákonom s právnym dôsledkom nepriznania náhrady trov konania.

4. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala dovolanie žalovaná. Dovolanie odôvodnila § 420 písm. f/ C.s.p. s tým, že bolo porušené jej právo na spravodlivý proces. Podstatnú časť svojho

dovolania venovala výhradám voči v poradí prvému uzneseniu súdu prvej inštancie. Mala za to, že pokiaľ súd uznesením konanie zastaví, nemôže aplikovať § 151 ods. 3 O.s.p. o oddialení výroku o trovách konania, keďže zákon tento procesný postup v zmysle § 151 ods. 3 O.s.p. *expressis verbis* pripúšťa iba pri rozhodnutiach vo veci samej. V prejednávanej veci mal súd prvej inštancie zvoliť postup podľa § 151 ods. 4 O.s.p. a vyzvať ju na vyčíslenie trov konania do troch pracovných dní od doručenia výzvy. Nezákonným postupom súdu jej bolo nelegitímne odopreté právo na náhradu trov konania. Žiadala, aby najvyšší súd uznesenie odvolacieho súdu zmenil tak, že jej prizná proti žalobcovi nárok na náhradu trov celého konania.

5. Žalobca nepovažoval dovolanie žalovanej za prípustné a dôvodné.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolačný súd“) ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 C.s.p.) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.), zastúpená advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C.s.p.), viazaný dovolacími dôvodmi (§ 440 C.s.p.), skúmal najskôr, či dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 419 C.s.p.).

7. V zmysle § 419 C.s.p. proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je dovolanie prípustné, (len) ak to zákon pripúšťa. To znamená, že ak zákon výslovne neuvádza, že dovolanie je proti tomu - ktorému rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné, nemožno také rozhodnutie (úspešne) napadnúť dovolaním. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v ustanoveniach § 420 a 421 C.s.p.

8. Podľa § 420 C.s.p. je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

9. Podľa § 421 ods. 1 C.s.p. je dovolanie prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

10. Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.). Dovolačný dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 1 C.s.p.).

11. Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.). Dovolačný dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).

12. Dovolačný súd je dovolacími dôvodmi viazaný (§ 440 C.s.p.). Dovolačím dôvodom je nesprávnosť vytýkaná v dovolaní (por. § 428 C.s.p.). Pokiaľ nemá dovolanie vykazovať nedostatky, ktoré v konečnom dôsledku vedú k jeho odmietnutiu podľa § 447 písm. f/ C.s.p., je (procesnou) povinnosťou dovolateľa vysvetliť v dovolaní, z čoho vyvodzuje prípustnosť dovolania a označiť v dovolaní náležitým spôsobom dovolací dôvod (§ 420 alebo § 421 C.s.p. v spojení s § 431 ods. 1 C.s.p. a § 432 ods. 1 C.s.p.). V dôsledku spomenutej viazanosti dovolací súd neprejednáva dovolanie nad rozsah, ktorý

dovolať vymedzil v dovolaní uplatneným dovolacím dôvodom.

13. V danom prípade žalovaná prípustnosť podaného dovolania vyvodzuje z § 420 písm. f/ C.s.p.

14. V zmysle § 420 C.s.p. je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak v konaní došlo k niektorej z procesných väd, ktoré sú vymenované v § 420 písm. a/ až f/ C.s.p. Základným (a spoločným) znakom všetkých rozhodnutí odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné podľa § 420 C.s.p., je to, že ide buď o rozhodnutie vo veci samej, alebo o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. V prípade, že dovolať vyvodzuje prípustnosť svojho dovolania z ustanovenia § 420 C.s.p., dovolací súd skúma primárne, či ide o rozhodnutie v ňom uvedené; k preskúmaniu opodstatnenosti argumentácie dovolaťa o existencii procesnej vady konania v zmysle § 420 písm. a/ až f/ C.s.p. pristupuje dovolací súd len vtedy, ak dovolanie smeruje proti rozhodnutiu uvedenému v tomto ustanovení. Ak je dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu, ktoré nie je rozhodnutím vo veci samej, ani rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, je z hľadiska prípustnosti dovolania v zmysle § 420 písm. a/ až f/ C.s.p. irelevantné, či k dovolaťom namietanej procesnej vade došlo alebo nedošlo. Pokiaľ žalobkyňa v dovolaní prezentovala výhrady voči procesnému postupu súdu prvej inštancie a jeho rozhodnutiu z 10. júla 2015 č. k. 13 C 145/2015-89 dovolací súd poznamenáva, že uvedené uznesenie nebolo napadnuté odvolaním a preto nebolo predmetom prieskumu odvolacím súdom a následne ani, predmetom prieskumu v dovolacom konaní (§ 35, § 419 C.s.p.).

15. Žalovaná dovolaním napadla uznesenie, ktorým odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie o trovách konania. Nejde teda o rozhodnutie odvolacieho súdu vo veci samej ani o rozhodnutie, ktorým sa konanie (o veci vymedzenej žalobou) končí (porovnaj tiež rozhodnutia najvyššieho súdu sp. zn. 3 XCdo 13/2017, 6 XCdo 523/2016, 8 XCdo 3/2017, 16 XCdo 405/2016, 3 XObdo 8/2017, 4 Cdo 89/2017). Prípustnosť dovolania z ustanovenia § 420 C.s.p. preto nemožno vyvodiť.

16. Vzhľadom na to, že dovolanie žalovanej podľa § 420 C.s.p. prípustné nie je, najvyšší súd ho odmietol podľa § 447 písm. c/ C.s.p. bez toho, aby sa zaoberal dôvodnosťou podaného dovolania.

17. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.). O výške náhrady trov dovolacieho konania žalobcov 1/ a 2/ rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

18. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.