

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	16XCdo/32/2015
Identifikačné číslo spisu:	3612205683
Dátum vydania rozhodnutia:	22.08.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Katarína Pramuková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:3612205683.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpeného advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanému: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné nám. 13, 814 90 Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 6C/115/2012, o dovolaniach žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 20. augusta 2015 č. k. 4Co/530/2015-152 a proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 20. augusta 2015 č. k. 4Co/657/2015-162, takto

rozhodol:

- I. Návrh žalobcu na prerušenie konania z a m i e t a .
- II. Dovolenie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 20. augusta 2015 č. k. 4Co/530/2015-152 o d m i e t a .
- III. Dovolenie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 20. augusta 2015 č. k. 4Co/657/2015-162 o d m i e t a .
- IV. Žalovaný m á voči žalobcovi n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne uznesením z 20. augusta 2015 č. k. 4Co/530/2015-152 potvrdil uznesenie Okresného súdu Partizánske z 12. novembra 2012 č. k. 6C/115/2012-20, ktorým bola žalobcovi uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok 66 eur za námietku zaujatosti. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dňa 23. októbra 2015 dovolanie spolu s návrhom na prerušenie dovolacieho konania.

2. Krajský súd v Trenčíne uznesením z 20. augusta 2015 č. k. 4Co/657/2015-162 potvrdil uznesenie Okresného súdu Partizánske z 5. mája 2015 č. k. 6C/115/2012-124, ktorým bola žalobcovi uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok 20 eur za odvolanie. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dňa 28. októbra 2015 dovolanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací [(§ 35 zákona č.

160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu zastúpená advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.), bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.) dospel k záveru, že návrh žalobcu na prerušenie dovolacieho konania je potrebné zamietnuť a že dovolania žalobcu smerujú proti rozhodnutiam, proti ktorým nie sú prípustné, preto ich treba odmietnuť (§ 447 písm. c/ C. s. p.).

4. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 C. s. p., ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá C. s. p. (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. Najvyšší súd na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 C. s. p.) uvádza, že v danom prípade ide o obdobnú vec, ktorá už bola aspoň v piatich prípadoch predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tým istým dovolateľom (§ 452 ods. 1 C. s. p.). Vo vzťahu k návrhu na prerušenie dovolacieho konania išlo o konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 2Cdo/740/2015, 2Cdo/785/2015, 8Cdo/389/2015, 11XCdo/88/2016, 19XCdo/143/2016, vo vzťahu k súdnemu poplatku za námietku zaujatosti o konania vedené pod sp. zn. 1Cdo/264/2013, 3Cdo/310/2014, 4Cdo/132/2014, 5Cdo/295/2014, 6Cdo/304/2014 a vo vzťahu k súdnemu poplatku za odvolania o konania vedené pod sp. zn. 2Cdo/280/2014, 3Cdo/275/2014, 5Cdo/301/2014, 7Cdo/526/2014 a 8Cdo/431/2014. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne, preto už ďalšie dôvody neuvádza.

6. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov konania žalovaného rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

7. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.