

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Micháliku a členov senátu JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Daniela Hudáka v trestnej veci obžalovaného **J. H.** pre zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. na neverejnom zasadnutí konanom 19. júla 2012 v Bratislave, o sťažnosti svedka Ing. R. R. proti uzneseniu predsedu senátu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica z 15. júna 2012, sp. zn. BB - 4T 41/2011, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť svedka Ing. R. R. **sa z a m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Predseda senátu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica uznesením z 15. júna 2012, sp. zn. BB - 4T 41/2011, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému J. H. pre zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. podľa § 142 ods. 1 Tr. por. pribral do konania znalca Mgr. O. D. v odbore psychológia, zapísaného v zozname znalcov Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, e.č. X., za účelom posúdenia vierohodnosti svedka Ing. R. R..

Proti tomuto rozhodnutiu podal vyššie menovaný svedok v zákonom stanovenej lehote sťažnosť (č. l. 429 - 431 spisu).

V jej písomnom odôvodnení pritom uviedol, že hoci nemá vôbec žiadnu obavu zo znaleckého posudzovania jeho osoby psychológom, uvedené sa ho dotklo ako občana, ktorý by chcel v tomto štáte niečo zmeniť k lepšiemu. Má za to, že nariadené psychologické posudzovanie nebude mať dobrý vplyv ani na jeho najbližšie okolie, kde nemá konflikty a myslí si, že je uznávaným občanom. Ako pritom podotkol v tejto súvislosti ďalej,

už 25 rokov žije usporiadaným životom v spoločnom manželstve s M. R., ktorá taktiež požíva určitú vážnosť v spoločnosti a v ich okolí. Vyššie zmienené znalecké dokazovanie sa navyše dotkne aj jeho dcéry R., študujúcej renomovanú vysokú školu v Prahe, ktorej chce byť dobrým príkladom.

Na tomto mieste považoval Ing. R. R. za potrebné poukázať zároveň i na tú skutočnosť, že ako konateľ spoločnosti R., zamestnáva niekoľko ľudí, ktorí vedia, že on úplatky nenávidí, pričom ak sa títo dozvedia o jeho postoji vo veci starostu obce S. a o skúmaní jeho stavu, pomyslia si, že on nemá pravdu a tento štát nemá záujem na odstránení korupcie, ale naopak.

Záverom zdôraznil, že on nie je žiadny hráč a ani gembler, a preto nie je ani na mieste pochybovať o jeho vierohodnosti. Skôr by bolo podľa neho potrebné skúmať vierohodnosť niekoho iného v tomto konaní.

S ohľadom na vyššie uvedené dôvody preto napokon Ing. R. R. navrhol napadnuté uznesenie Špecializovaného trestného súdu ako neopodstatnené zrušiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podanej sťažnosti v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie tomuto výroku predchádzajúce a zistil, že sťažnosť svedka Ing. R. R. **nie je dôvodná.**

Podľa § 142 ods. 1 veta prvá Tr. por. ak pre zložitosť objasňovanej skutočnosti nie je postup podľa § 141 postačujúci, príberie orgán činný v trestnom konaní a v konaní pred súdom predseda senátu znalca na podanie znaleckého posudku.

Podľa § 142 ods. 3 Tr. por. o príbratí znalca sa rozhodne uznesením. Proti uzneseniu možno podať sťažnosť pre vecné dôvody alebo pre osobu znalca.

Podľa § 327 ods. 1 Tr. por. súd, ktorému vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie, je viazaný právnym názorom, ktorý vyslovil vo svojom rozhodnutí odvolací súd, a je povinný vykonať úkony a dôkazy, ktorých vykonanie odvolací súd nariadil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní predloženého spisového materiálu, tiež predovšetkým s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia konštatuje tú skutočnosť, že napadnuté uznesenie je podľa jeho názoru správne a v súlade so zákonom.

V tejto súvislosti odkazuje pritom súčasne na svoje predchádzajúce rozhodnutie z 26. apríla 2012, sp. zn. 6To 1/2012, ktorým ako súd odvolací na podklade odvolania obžalovaného zrušil napadnutý prvostupňový rozsudok a kde o.i. jasne zdôvodnil, na základe akých skutočností považuje za žiaduce v predmetnom prípade podrobiť sťažovateľa znaleckému skúmaniu za účelom posúdenia jeho vierohodnosti.

Z pohľadu vyššie uvedeného hodnotí potom tunajší súd všetky námietky Ing. R. R., uplatnené v predmetnej sťažnosti ako irelevantné.

Vzhľadom na položenú otázku pod č. 4 mu však aj napriek tomu nedá na záver neupozorniť na tú okolnosť, že znalec psychológ je povolaný vyjadriť sa len k tým črtám osobnosti obvineného, príp. svedka, ktoré môžu mať vplyv na jeho vierohodnosť, nie však k otázke, či výpoveď obvineného alebo svedka je vierohodná alebo nie je, prípadne ktorá z rozdielnych výpovedí tej istej osoby je vierohodnejšia. Takéto hodnotenie dôkazov prislúcha súdu (vid' bližšie R 12/1987 - II).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 19. júla 2012

JUDr. Štefan M i c h á l i k, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová