

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Cdo/170/2016
Identifikačné číslo spisu:	8203899967
Dátum vydania rozhodnutia:	18.10.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Daniela Sučanská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:8203899967.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu V., bývajúceho v H., proti žalovanému Obvodnému úradu Prešov, so sídlom v Prešove, Námestie mieru č. 3, o odstúpné, vedenej na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 4 C 52/2003, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 20. augusta 2009 sp. zn. 7 Co 101/2009, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove rozsudkom z 20. augusta 2009 sp. zn. 7 Co 101/2009 potvrdil rozsudok Okresného súdu Bardejov z 18. marca 2009 č.k. 4 C 52/2003-131, ktorým bola zamietnutá žaloba, ktorou sa žalobca domáhal na žalovanom vyplatenia odstúpného a vydania pracovného posudku a potvrdenia o zamestnaní. Žalovanému nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

2. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca 5. októbra 2009 dovolanie.

3. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) vychádzajúc z vyššie uvedeného ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

5. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (viď § 429 ods. 1 veta prvá CSP). Dovolací súd poznamenáva, že obdobné ustanovenie mala aj právna úprava účinná do 30. júna 2016 [viď § 241 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“)].

6. Okresný súd Bardejov žalobcu poučil o nutnosti zastúpenia v dovolacom konaní advokátom (§ 241 ods. 1 O.s.p.) a v zmysle § 30 O.s.p. ho poučil aj o možnosti požiadať o ustanovenie advokáta Centrom právnej pomoci podľa § 30 O.s.p. Žalobca v zmysle poučenia požiadal o ustanovenie advokáta Centrum

právnej pomoci, ktorého kancelária Svidník rozhodnutím z 28. augusta 2012 sp. zn. 1 N 2443/12 mu nárok na poskytnutie právnej pomoci nepriznalo; rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 7. apríla 2015.

7. Najvyšší súd konštatuje, že v dôsledku procesnej pasivity žalobcu zostala nesplnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP a § 429 ods. 2 písm. b/ CSP) a nenastali také právne účinky, v dôsledku ktorých by právna úprava účinná v čase podania dovolania umožňovala uskutočniť meritórny dovolací prieskum (viď § 470 ods. 2 CSP).

8. Z týchto dôvodov najvyšší súd dovolanie žalobcu odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP.

9. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.