

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5Nds/7/2017  
Identifikačné číslo spisu: 8016200518  
Dátum vydania rozhodnutia: 18.07.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Milan Morava  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:8016200518.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: X. D., bytom B., zastúpenej Nechala & Co. s.r.o., so sídlom Panenská 23, Bratislava, IČO: 36 868 604, proti žalovanému: Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, so sídlom Želova 2, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia predsedníčky žalovaného č. SI 971/00011/2016/R z 18. apríla 2016 v spojení s rozhodnutím žalovaného č. SI 923/00011/2016 z 2. marca 2016, vedenej na Krajskom súde v Prešove pod sp.zn. 1Sa/10/2016, o prikázaní veci inému krajskému súdu z dôvodu vhodnosti, takto

### rozhodol:

Vec pôvodne vedenú na Krajskom súde v Prešove pod sp.zn. 1Sa/10/2016 <. p r i k a z u j e na konanie a rozhodnutie Krajskému súdu v Bratislave.

### Odôvodnenie

1. Žalobou z 13. júna 2016, doručenu Krajskému súdu v Bratislave dňa 14. júna 2016, sa žalobkyňa domáha preskúmania zákonnosti postupu a rozhodnutia predsedníčky žalovaného č. SI 971/00011/2016/R z 18. apríla 2016, ktorým bolo rozhodnutie žalovaného č. SI 923/00011/2016 z 02. marca 2016 zmenené a žiadosť žalobkyne o sprístupnenie informácií z 22. februára 2016 bola podľa § 15 ods. 1 v spojení s § 18 ods. 2 zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) odmietnutá z dôvodu, že žalovaný požadovanými informáciami nedisponuje.

2. Krajský súd v Bratislave na základe uznesenia č.k. 6S/129/2016-23 z 29. júna 2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 7. júla 2016, postúpil vec Krajskému súdu v Prešove ako súdu miestne príslušnému podľa § 246, § 246a ods. 1, § 250d ods. 2 O.s.p., keďže žalovaným je orgán s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky a všeobecným súdom žalobkyne je Okresný súd Kežmarok v obvode Krajského súdu v Prešove.

3. Listom z 20. februára 2017 požiadala žalobkyňa podľa § 85 ods. 3 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „S.s.p.“) o prikázanie veci Krajskému súdu v Bratislave z dôvodu, že býva a pracuje v Bratislave a tiež z dôvodu, že v Bratislave má sídlo jej právny zástupca a aj žalovaný.

4. Žalovaný listom z 28. marca 2017 vyjadril súhlas s prikázaním veci Krajskému súdu v Bratislave.
5. Krajský súd v Prešove na základe uznesenia č. k. 1Sa/10/2016-45 z 27. apríla 2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19. mája 2017, predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o prikázaní veci inému krajskému súdu z dôvodu vhodnosti.
6. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný na rozhodnutie o prikázaní veci inému krajskému súdu (§ 85 ods. 4 veta druhá S.s.p.) po oboznámení sa s vecou dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky na prikázanie veci Krajskému súdu v Bratislave z dôvodu vhodnosti.
7. Podľa § 85 ods. 3 S.s.p. vec možno prikázať inému správne súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti. Účastníci konania majú právo sa vyjadriť k tomu, ktorému správne súdu by mala byť vec z dôvodu vhodnosti prikázaná, a tiež k dôvodom prikázania.
8. Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu alebo finančnú. Vzhľadom na charakter delegácie, ako výnimky zo zásady, že vec prejedná a rozhodne súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.
9. V predmetnom konaní ide o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia predsedníčky žalovaného č. SI 971/00011/2016/R z 18. apríla 2016, ktorým bolo rozhodnutie žalovaného č. SI 923/00011/2016 z 2. marca 2016 zmenené a žiadosť žalobkyne o sprístupnenie informácií bola podľa § 15 ods. 1 v spojení s § 18 ods. 2 zákona č. 211/2000 Z.z. odmietnutá. Žiadosť o prikázanie veci Krajskému súdu v Bratislave z dôvodu vhodnosti odôvodnila žalobkyňa tým, že sa zdržuje v Bratislave, kde býva a pracuje a v Bratislave má sídlo aj právny zástupca žalobkyne a žalovaný.
10. Z okolností uvedených žalobkyňou vyplýva, že prikázanie veci Krajskému súdu v Bratislave je v záujme zabezpečenia hospodárnosti konania i jeho zrýchlenia. Vzhľadom k uvedenému, s prihliadnutím na súhlasné vyjadrenie žalovaného, dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky na prikázanie veci Krajskému súdu v Bratislave z dôvodu vhodnosti v zmysle § 85 ods. 3 S.s.p. a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.
11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.