

## **U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Hatalu a sudcov JUDr. Štefana Michálíka a JUDr. Daniela Hudáka na neverejnom zasadnutí konanom 15. novembra 2012 v Bratislave v trestnej veci obžalovaného **M. N.** pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., o návrhu obžalovaného na odňatie a prikázanie veci takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obžalovaného **M. N.** vedená na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 1To 50/2012, sa tomuto súdu **n e o d n í m a.**

### **O d ô v o d n e n i e**

Na Krajský súd v Nitre bol predložený dňa 26. apríla 2012 spis v dôsledku odvolania obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 3T 46/2011, z 19. marca 2012 pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.

Dňa 30. októbra 2012 podal obžalovaný N. (v obžalobe uvedený ako N.) na verejnom zasadnutí krajského súdu návrh na odňatie veci Krajskému súdu v Nitre a prikázanie inému súdu.

V písomných dôvodoch, ktoré predložil krajskému súdu uviedol, že druhostupňový súd sa snažil mať jeho právo na obhajobu, nakoľko mu nevyhovelo v jeho žiadostiach o odročenie verejného zasadnutia z dôvodu neprítomnosti jeho zvoleného advokáta, napriek jeho nesúhlasu s náhradným advokátom.

S ohľadom na vyššie uvedené preto žiadal, aby bola jeho vec odňatá Krajskému súdu v Nitre a pridelená inému príslušnému súdu.

Dňa 8. novembra 2012 predložil Krajský súd v Nitre Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie vyššie uvedený návrh obžalovaného na odňatie veci Krajskému súdu v Nitre a jej prikázanie inému súdu.

Z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený (§ 23 ods. 1 Tr. por.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd najbližšie spoločne nadriadený rôznym krajským súdom preskúmal podaný návrh ako aj príslušný spisový materiál, pričom dospel k takému záveru, že nie je daný dôvod na odňatie veci Krajskému súdu v Nitre a jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa.

„Dôležitými dôvodmi“ v zmysle ustanovenia § 23 ods. 1 Tr. por., ktoré zákon bližšie nedefinuje, sú predovšetkým okolnosti, ktoré zabezpečujú zistenie skutkového stavu veci, výchovné pôsobenie trestného konania na páchatel'a i na ostatných občanov a čo najrýchlejšie prejednanie veci.

Medzi dôvody svedčiace pre odňatie veci príslušnému súdu patrí tiež požiadavka zabezpečenia objektivity súdneho konania a spravodlivého rozhodnutia v prípadoch, kedy sú vylúčení všetci sudcovia príslušného súdu.

Pri úvahách, či sú v konkrétnom prípade dané dôležité dôvody na odňatie a prikázanie veci, treba hodnotiť všetky okolnosti odôvodňujúce takýto postup vo vzájomnej súvislosti a pri posudzovaní ich opodstatnenosti a závažnosti treba prihliadať aj na význam zákonných ustanovení o príslušnosti súdov a sudcov.

Podľa čl. 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky „nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi. Príslušnosť súdu ustanoví zákon.“

Pre zákonnú zmenu príslušnosti súdu, t.j. pre výrok, ktorým sa mu konkrétna vec odníma a prikazuje sa inému súdu toho istého druhu a stupňa, musia byť teda splnené tak závažné „dôležité dôvody“, ktoré sú porovnateľné s významom ústavného princípu neodňateľnosti veci zákonnému sudcovi.

V danom prípade však takéto dôvody obvinený vo svojom návrhu na odňatie a prikázanie veci neuviedol a nevyplývajú ani z obsahu trestného spisu.

Podľa § 31 ods. 1 Tr. por. z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca alebo prísediaci sudca, prokurátor, policajt, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, asistent prokurátora, súdny tajomník a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.

Podľa § 31 ods. 2 Tr. por. sudca, prísediaci, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník a súdny tajomník je vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania, ak bol v prejednávanej veci činný ako prokurátor, policajt, spoločenský zástupca, obhajca, splnomocnenec zúčastnenej osoby alebo poškodeného, zástupca poškodeného alebo spoločný zástupca poškodených.

Podľa § 31 ods. 3 Tr. por. z rozhodovania na súde vyššieho stupňa je okrem vylúčenia podľa odseku 2 vylúčený sudca, prísediaci, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník a súdny tajomník, ktorý sa zúčastnil na rozhodovaní na súde nižšieho stupňa, a naopak. Z rozhodovania o dovolaní je vylúčený ten, kto sa v prejednávanej veci zúčastnil na rozhodovaní ako sudca alebo prísediaci súdu iného stupňa. Z rozhodovania o sťažnosti na nadriadenom orgáne je vylúčený prokurátor, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal alebo dal naň súhlas alebo pokyn.

Z dikcie citovaného ustanovenia vyplýva, že zákon taxatívne vymenúva dôvody vzniku pochybnosti o nezaujatosti tohto - ktorého orgánu a pre ktoré v prípade ich preukázania je taký orgán vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania. **Medzi tieto nepatria výhrady smerujúce k spôsobu rozhodovania sudcu.**

Podľa § 32 ods. 6 Tr. por. o námietke zaujatosti strany, ktorá je založená na tých istých dôvodoch, pre ktoré už raz bolo o takej námietke rozhodnuté, alebo ktorá nebola vznesená bezodkladne podľa § 31 ods. 4 **alebo ak je dôvodom námietky len procesný postup orgánov činných v trestnom konaní alebo súdu v konaní, sa nekoná; to platí aj o námietke, ktorá je založená na iných dôvodoch ako dôvodoch podľa § 31.**

Možno konštatovať, že obžalovaný N. neuviedol vo svojom návrhu ani voči jednému sudcovi odvolacieho senátu žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé vzbudiť podozrenie z nestranného, neobjektívneho alebo nezákonného rozhodovania v danej veci.

Naopak krajský súd viackrát odročil verejné zasadnutie na žiadosť obžalovaného. Prvýkrát vytýčil zasadnutie na 14. augusta 2012 po tom, čo sa ospravedlnila zvolená advokátka, bol mu ustanovený náhradný obhajca, ktorému bolo umožnené naštudovať spis (9. augusta). Nakoľko obžalovaný na verejnom zasadnutí, napriek prítomnosti náhradného obhajcu, trval na zvolenej advokátke, krajský súd odročil zasadnutie na 2. októbra 2012, ktorého sa zúčastnil aj náhradný obhajca aj splnomocnený (25. septembra pôvodnou advokátkou) - JUDr. M.. Obžalovaný opätovne trval na pôvodnej advokátke, napriek tomu, že jej už 26. septembra 2012 plnú moc vypovedal, čím vlastne zavádzal súd. Keďže súd touto informáciou nedisponoval, opätovne odročil zasadnutie na 30. októbra, zároveň obžalovaného vyzval na zvolenie si nového advokáta, čo obžalovaný urobil až 29. októbra, pričom ním zvolený advokát žiadal verejné zasadnutie odročiť, aby sa mohol pripraviť. Ide pritom o toho istého advokáta, ktorý bol splnomocnený už 25. septembra, teda od uvedenej doby mal byť dostatočne s vecou oboznámený, pokiaľ si plní základné povinnosti advokáta.

Následne na verejnom zasadnutí 30. októbra obžalovaný podal návrh na odňatie veci a preto ho musel krajský súd opätovne odročiť.

Z uvedeného je zrejmé, že žiadne práva obžalovaného pred odvolacím súdom porušované neboli.

Najvyšší súd Slovenskej republiky teda dospel k záveru, že nie sú splnené zákonné podmienky na tzv. delegovanie veci inému súdu toho istého druhu a stupňa v zmysle ustanovenia § 23 ods. 1 Tr. por., nakoľko nie je daný žiadny dôležitý dôvod predpokladaný

týmto zákonným ustanovením, v dôsledku ktorého by mohlo byť ohrozené neustranné a zákonné prejednanie uvedenej trestnej veci.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

**V Bratislave 15. novembra 2012**

**JUDr. Peter H a t a l a, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová