

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 3Ndob/1/2018  
Identifikačné číslo spisu: 1116208631  
Dátum vydania rozhodnutia: 26.01.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Katarína Pramuková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1116208631.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Ing. N. T., nar. XX. Y. XXXX, bytom I., proti žalovanej: Mgr. H. O., so sídlom K., o určenie, že žalovaná nebola a nie je právna zástupkyňa obchodných spoločností, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 6K/22/2016, o nesúhlase Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci Okresným súdom Bratislava I, takto

### rozhodol:

- I. Nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci je d ô v o d n ý .
- II. Vecne a miestne príslušným súdom na konanie v prvej inštancii je Okresný súd Bratislava I.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava I, ako súd prvej inštancie, listom zo dňa 26. apríla 2016, č. k. 6K/22/2016-35 postúpil vec Krajskému súdu v Bratislave s poukazom na § 105 ods. 1 v spojení s § 88 ods. 1 písm. j/ O. s. p. ako súdu miestne príslušnému z dôvodu, že predmetom návrhu je nariadenie predbežného opatrenia (resp. neodkladného opatrenia) vo vzťahu k veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 38K/39/95.

2. Krajský súd v Bratislave podaním zo dňa 19. januára 2018, č. k. 3Cbi/7/2016-66 vyslovil nesúhlas s postúpením veci Okresným súdom Bratislava I. Krajský súd v Bratislave uviedol, že sporová vec (žaloba), ktorá mu bola postúpená nemá povahu incidenčného konania, keďže obsahom a podstatou žaloby je určenie, že žalovaná nie je právnym zástupcom konkrétnej obchodnej spoločnosti (splnomocniteľa). Ďalej uviedol že vzhľadom na okolnosti, ktoré tu boli v čase začatia konania, nie je vecne ani mieste príslušným súdom na prejednanie postúpenej veci. Zdôraznil, že výlučnú miestnu ani vecnú príslušnosť nie je možné založiť. Z týchto dôvodov predložil Krajský súd v Bratislave vec na rozhodnutie o vecnej a miestnej príslušnosti v zmysle § 43 ods. 2 C. s. p. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky vec preskúmal a dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Bratislave je dôvodný.

4. Z obsahu spisu vyplýva, že predmetná žaloba bola podaná ešte za účinnosti O. s. p. (do 30. júna 2016). K postúpeniu veci z Okresného súdu Bratislava I na Krajský súd v Bratislave došlo tiež ešte za účinnosti O. s. p.

5. Podľa § 470 ods. 1 C. s. p. ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

6. Podľa § 470 ods. 4 C. s. p. konanie začaté do 30. júna 2016 na vecne, miestne, kauzálne a funkčne príslušnom súde podľa predpisov účinných do 30. júna 2016 dokončí súd, na ktorom sa konanie začalo.

7. Podľa § 105 ods. 1 O. s. p. v znení v čase začatia konania súd skúma miestnu príslušnosť iba podľa § 88.

8. Podľa § 88 ods. 1 písm. j/ O. s. p. v znení v čase začatia konania namiesto všeobecného súdu odporcu je na konanie príslušný súd, v obvode ktorého má dlžník sídlo alebo miesto podnikania a ak nemá sídlo alebo miesto podnikania, súd, v obvode ktorého má svoje bydlisko, ak ide o konkurzné konanie, alebo reštrukturalizačné konanie a súd, na ktorom tieto konania prebiehajú, ak ide o spory nimi vyvolané, alebo s nimi súvisiace, okrem sporov o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

9. V zmysle citovaného ustanovenia, na konanie a rozhodovanie vo veci, ktorá súvisí s konkurzom, je príslušný súd, na ktorom predmetný konkurz prebieha. Ide o všetky konania, ktoré sa dotýkajú konkurznej podstaty alebo s konkurznou podstatou súvisia.

10. Podstatným prvkom pre určenie príslušnosti súdu je, či ide o konanie, ktoré sa dotýka konkurznej podstaty alebo s konkurznou podstatou súvisí.

11. Za konkurznú podstatu treba považovať majetok, ktorý patril dlžníkovi v deň vyhlásenia konkurzu, takýmto majetkom nie je majetok, ktorého sa nemôže týkať výkon rozhodnutia.

12. Preto za spor vyvolaný konkurzom a vyrovnaním treba považovať spor, ku ktorému by - nebyť konkurzu - nedošlo (napr. tzv. incidenčné spory).

13. V konkurznom konaní vedenom na majetok úpadcu (žalobca) je síce konkurzným súdom Krajský súd v Bratislave, ktorý rozhoduje aj spory vyvolané týmto konkurzným konaním, ale v danej veci nejde o spor, ktorý treba považovať za spor vyvolaný konkurzom, resp. súvisiaci s konkurzným alebo vyrovnacím konaním. Spory vyvolané konkurzným alebo vyrovnacím konaním sú definované v zákone o konkurze a vyrovnaní (zák. č. 328/1991 Zb. v znení zmien a doplnkov alebo v zákone č. 7/2005 Z. z.).

14. Predmetom v danej veci je spor o určenie, že žalovaná nie je právnym zástupcom konkrétnej obchodnej spoločnosti (splnomocniteľa). Žalobca namieta nedostatok plnomocenstva udeleného žalovanej ako právnej zástupkyňi a poukazuje na úkony, ktoré žalovaná vykonala v konkurznom konaní vedenom pod sp. zn. 38K/39/95 ako právna zástupkyňa konkurzného veriteľa Herold Business Data GmbH, Wien a Herold Business Data GmbH, M?dling. Spolu so žalobou žalobca podal aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiada zakázať JUDr. Martine Mrázovej, správkyni konkurznej podstaty úpadcu Ing. N. T. (žalobca) speňaženie konkurznej podstaty, a to až do rozhodnutia o žalobe, ktorou sa domáha určenia, že žalovaná nebola a nie je po 27. februári 2012 právnou zástupkyňou v petite označených spoločností. Teda žaloba nie je podaná voči správcovi konkurznej podstaty, ani konkurznému veriteľovi, ani voči konkurznej podstate. Uvedenú žalobu by žalobca mohol podať bez ohľadu na existenciu konkurzu.

15. Z uvedeného preto vyplýva, že Okresný súd Bratislava I je vecne a miestne príslušný na prejednanie a rozhodnutie danej veci, keďže nejde o spor vyvolaný alebo súvisiaci s konkurzným, alebo vyrovnacím

konaním, pričom jeho miestna príslušnosť je daná podľa § 85 ods. 4 O. s. p. (v jeho obvode má žalovaná svoje sídlo) a vecná príslušnosť je daná podľa § 9 O. s. p.

16. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Bratislava I a Krajskému súdu v Bratislave, dospel k záveru (vychádzajúc z okolností daných v čase začatia konania), že vzhľadom na skutočnosť, že nejde o spor vyvolaný alebo súvisiaci s konkurzným, alebo vyrovnacím konaním, je podľa procesného predpisu účinného do 30. júna 2016 miestne a vecne príslušným súdom konať vo veci Okresný súd Bratislava I. V zmysle § 470 ods. 4 C. s. p. je preto vecne, miestne, kauzálne a funkčne príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie veci aj po 01. júli 2016 a nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci vyslovený podľa § 43 C. s. p. je teda dôvodný.

17. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.