

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4Ndc/20/2025  
Identifikačné číslo spisu: 6125384190  
Dátum vydania rozhodnutia: 28.01.2026  
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Svetlovská  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2026:6125384190.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne obchodnej spoločnosti Náhradné vozidlo, s. r. o., Žilina, Tolstého 1201/20, IČO: 50 496 166, zastúpenej ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s. r. o., Žilina, Tolstého 1201/20, IČO: 36 864 455, proti žalovanej obchodnej spoločnosti KOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group, Bratislava, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 212,94 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 15C/61/2025 a o nesúhlas Okresného súdu Námestovo s postúpením veci Okresným súdom Banská Bystrica, takto

### rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Námestovo s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je nedôvodný.

Na prejednanie sporu je príslušný Okresný súd Námestovo.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Námestovo predložil spor Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) na rozhodnutie o kauzálnej príslušnosti a to v zmysle § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“ alebo „Civilný sporový poriadok“) dôvodiac tým, že spor mu bol postúpený Okresným súdom Banská Bystrica ako súdu príslušnému na prejednanie veci, s poukazom na ustanovenia § 22 písm. h) CSP a § 261 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „Obchodný zákonník“) nesprávne, nakoľko Okresný súd Banská Bystrica pri postúpení veci v zmysle § 10 ods. 3 a § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov neprihliadol na skutočnosť, že predmetom konania je nárok obchodnoprávneho charakteru, keďže pôvodná pohľadávka postúpená na žalobcu, tvoriaca predmet tohto sporu, vznikla zo zmluvy o nájme uzavretej medzi právnickými osobami - podnikateľmi pri výkone ich podnikateľskej činnosti. V zmysle § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka ide teda o vzťah medzi podnikateľmi, ktorý sa spravuje ustanoveniami Obchodného zákonníka, na základe čoho ide o obchodnoprávny spor, na ktorého prejednanie je miestne a kauzálne príslušný Okresný súd Žilina podľa § 22 písm. h) CSP.

2. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP sa konanie uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do

skončenia konania. Podľa § 12 CSP je na konanie v prvej inštancii príslušný okresný súd, ak CSP neustanovuje inak. Na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak (§ 13 CSP). Popri všeobecnom súde žalovaného je na konanie miestne príslušný aj súd, v ktorého obvode: a) má žalovaný miesto výkonu práce podľa pracovnej zmluvy, b) nastala skutočnosť, ktorá zakladá právo na náhradu škody, c) je umiestnená organizačná zložka právnickej osoby, ktorá je žalovaným, ak sa spor týka tejto zložky, d) má adresu trvalého pobytu žalobca, ktorý je spotrebiteľom, ak ide o spotrebiteľský spor alebo o konanie v sporoch týkajúcich sa spotrebiteľského rozhodcovského konania, e) má adresu trvalého pobytu, adresu sídla, alebo ak ide o zahraničnú právnickú osobu organizačnú zložku žalobca, ak ide o antidiskriminačný spor (§ 19 CSP).

3. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednávania sporu.

4. Podľa § 43 ods. 1 a 2 CSP ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

5. Podľa 261 ods. 1 Obchodného zákonníka, táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti. Podľa § 2 ods. 2 písm. a) Obchodného zákonníka je podnikateľom podľa tohto zákona osoba zapísaná v obchodnom registri.

6. Podľa § 1 ods. 1 a 2 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj ako „ZoPZP“), tento zákon upravuje povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „poistenie zodpovednosti“) a zriadenie Slovenskej kancelárie poisťovateľov (ďalej len „kancelária“). Ak tento zákon neustanovuje inak, vzťahujú sa na poistenie zodpovednosti osobitné predpisy.

7. V danom prípade z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa sa návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhala na Okresnom súde Banská Bystrica vydania platobného rozkazu, ktorým by bola žalovaná zaviazaná zaplatiť jej sumu 212,94 eur s príslušenstvom na základe skutočnosti, že na žalobkyňu bola postúpená pohľadávka, ktorá vznikla voči žalovanej (poisťovni) poškodenému (poistenému) z titulu nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov na nájom náhradného motorového vozidla, pričom medzi žalovanou ako poisťovňou bola so subjektom (ktorý poškodenému spôsobil škodu na vozidle) ako poisteným uzatvorená zmluva o povinnom zmluvnom poistení. Žalovaná po šetrení poistnej udalosti uhradila poškodenému len časť poistného plnenia z dôvodu jeho krátenia, s čím poškodený nesúhlasil a tento nárok voči žalovanej postúpil zmluvou o postúpení pohľadávky na žalobkyňu. Žalobkyňa si preto nárokovala doplatenie poistného plnenia spolu s úrokmi z omeškania prostredníctvom súdu. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 6. októbra 2025 platobný rozkaz sp. zn. 37Up/1239/2025, proti ktorému podala žalovaná odpor. Na základe uvedeného Okresný súd Banská Bystrica z dôvodu návrhu žalobkyne na pokračovanie v konaní v spojení s návrhom na určenie miestnej príslušnosti súdu na konanie podľa § 19 písm. b) CSP (škodová udalosť sa odohrala v Dolnom Kubíne) vec na prejednanie postúpil Okresnému súdu Námestovo v zmysle § 10 ods. 3 a § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov. Okresný súd Námestovo vyjadril nesúhlas s postúpením veci z dôvodu jeho kauzálnej nepríslušnosti.

8. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Námestovo podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Okresnému súdu Námestovo s postúpením veci je

nedôvodný. Civilný sporový poriadok v § 13 ustanovuje, že na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak. Podľa § 19 písm. b) CSP je popri všeobecnom súde žalovaného na konanie miestne príslušný aj súd, v ktorého obvode nastala skutočnosť, ktorá zakladá právo na náhradu škody. Najvyšší súd na základe námietky Okresného súdu Námestovo týkajúcej sa kauzálnej príslušnosti posúdil, či sa vo veci jedná o spor občianskoprávnej alebo obchodnoprávnej povahy a dospel k záveru, že príslušnosť súdu na prejednanie a rozhodnutie veci bola určená správne. V spore sa jedná o nárok na vyplatenie plnej sumy poistného plnenia zo zmluvy o povinnom zmluvnom poistení a to z titulu nákladov vzniknutých pri nájme náhradného motorového vozidla vplyvom poistnej udalosti. Základom sporu je teda nárok vyplývajúci zo zmluvy o povinnom zmluvnom poistení podľa ZoPZP medzi žalovanou ako poisťovňou a škodcom ako poisteným. Keďže základom žalovaného nároku je zmluva o povinnom zmluvnom poistení uzatvorená podľa zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na ktorý sa podľa § 1 ods. 2 ZoPZP vzťahujú osobitné predpisy, ktoré odkazujú na Občiansky zákonník, má spor občianskoprávny charakter. Občianskoprávny charakter sporu nemení ani skutočnosť, že poškodeným bola obchodná spoločnosť, ktorá tento nárok postúpila zmluvou o postúpení pohľadávky na taktiež obchodnú spoločnosť. Uvedené posúdenie zároveň zodpovedá rozhodovacej praxi, kde najvyšší súd odkazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1VCdo/2/2024 z 12. novembra 2024, zverejnené v Zbierke stanovísk a rozhodnutí pod R 81/2024, ktorého právna veta znie: „Obchodnoprávnym sporom nie je spor o náhradu škody medzi poškodeným a povinnou zmluvnou poisťovňou škodcu, vedený medzi takýmito stranami na základe osobitnej úpravy z ustanovenia čl. I § 15 ods. 1 vety druhej zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov“.

9. Vzhľadom na uvedené je nutné konštatovať, že na konanie v predmetnom spore týkajúcom sa nároku žalobkyne voči žalovanej na vyplatenie sumy predstavujúcej úhradu za nájom náhradného vozidla z dôvodu poistnej udalosti na vozidle poškodeného, ktorý nárok je odvodzovaný zo zmluvy o povinnom zmluvnom poistení, t. j. v občianskoprávnom spore, je príslušný Okresný súd Námestovo podľa § 19 písm. b) CSP.

10. Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci teda dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Námestovo s postúpením mu veci z Okresného súdu Banská Bystrica je nedôvodný, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.