

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **Ing. B. K.**, bývajúceho v R.B., zastúpeného JUDr. A. S., advokátkou so sídlom v B., proti odporcovi **N., s.r.o.** so sídlom v B., IČO: X., zastúpenému JUDr. M. B., advokátom so sídlom v B., **o určenie neplatnosti hlasovania**, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 42 C 62/2008, o dovolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 22. februára 2011 sp. zn. 8 Co 181/2010, takto

### r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi do 3 dní náhradu trov dovolacieho konania 77,29 € do rúk JUDr. M. B., advokáta so sídlom v B..

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava III rozsudkom zo 16. decembra 2009 č.k. 42 C 62/2008-73 zamietol návrh, ktorým sa navrhovateľ domáhal určenia neplatnosti hlasovania vlastníkov bytov v dome nachádzajúcom sa v Bratislave na R. ulici č. X., ktoré sa uskutočnilo 28. apríla 2008 a týkalo rozúčtovania nákladov tepla a zvýšenia platieb do fondu prevádzky, údržby a opráv.

Na odvolanie navrhovateľa Krajský súd v Bratislave rozsudkom z 22. februára 2011 sp. zn. 8 Co 181/2010 napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil; odporcovi nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podal navrhovateľ dovolanie, ktorým žiadal napadnutý rozsudok spolu s rozsudkom súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Za svoju zástupkyňu v dovolacom konaní ustanovil dovolateľ advokátku JUDr. A. S. (viď plnú moc z 10. júna 2011).

Splnomocnená zástupkyňa dovolateľa podaním, ktoré bolo súdu prvého stupňa doručené 12. decembra 2011 (č.l. 126 spisu), vzala dovolanie v mene dovolateľa v celom rozsahu späť, žiadala konanie zastaviť a dovolateľovi vrátiť súdny poplatok za dovolanie.

Navrhovateľ v podaní doručenom súdu prvého stupňa 13. decembra 2011 uviedol, že po zrelej úvahe namieta späťvzatie dovolania, nesúhlasí so zastavením dovolacieho konania a žiada „ponechať voľný priebeh dovolaniu na Najvyššom súde Slovenskej republiky“. Poznamenal, že menovanú advokátku splnomocnil na zastupovanie pred dovolacím súdom, nie však aj pred súdom prvého stupňa. K späťvzatiu dovolania neudelil súhlas, podanie na č.l. 126 spisu nepodpísal, preto treba tento úkon považovať za bezpredmetný.

Odporca vo vyjadrení k dovolaniu poprel prípustnosť a dôvodnosť tohto mimoriadneho opravného prostriedku navrhovateľa. Žiadal napadnutý rozsudok odvolacieho súdu „potvrdiť“ a priznať mu náhradu trov dovolacieho konania vo výške 77,29 €.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) postupoval v danej veci podľa ustanovenia § 243b ods. 4 veta druhá O.s.p., v zmysle ktorého ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví.

Dovolací súd vychádzal z toho, že podaním dovolania začalo v danom prípade dovolacie konanie. Navrhovateľ splnomocnil advokátku JUDr. A. S., aby ho zastupovala v tomto konaní. Zastúpenie je vo vzťahu k súdu účinné doručením plnej moci. Advokátovi udelené plnomocenstvo nemožno obmedziť (§ 25 ods. 1 O.s.p.). Advokát, ktorému bola udelená plná moc na celé konanie, môže robiť všetky procesnoprávne úkony, na ktoré má právo účastník konania. Právne úkony advokáta, ktoré urobil ako zástupca účastníka v mene zastúpeného, sa považujú za úkony účastníka.

Navrhovateľ zastúpený advokátkou, ktorej pre dovolacie konanie udelil plnú moc, v procesnom úkone z 12. decembra 2011 (č.l. 126 spisu) právne účinným, jasným a zrozumiteľným spôsobom prejavil vôľu, aby sa jeho dovolanie vecne nepreskúmavalo a konanie o ňom aby bolo zastavené.

Ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd nemá inú možnosť, než dovolacie konanie zastaviť. Späťvzatie dovolania je z tohto hľadiska definitívne. Dovolací súd pripomína, že právne účinky každého procesného úkonu účastníka súdneho konania, ak spĺňa zákonom ustanovené formálne náležitosti, nastávajú v momente, keď sa prejav vôle účastníka dostane do dispozičnej sféry konajúceho súdu. Rovnako platí, že po tomto momente (teda ex post) už nemožno účinne právne relevantným spôsobom uskutočnený procesný úkon odvolať (vid' R 60/1999). V danom prípade to znamená, že navrhovateľ, ktorý vzal účinne dovolanie späť (procesným úkonom doručeným súdu 12. decembra 2011), nemôže zrušiť svoj procesný úkon späťvzatia dovolania podaním z 13. decembra 2011. Po právne účinnom späťvzati dovolania nemôže už „vziať späť späťvzatie dovolania“, nemôže ani trvať na späťvzatom dovolaní a žiadať, aby konanie o dovolaní nebolo zastavené. Vo všeobecnosti platí, že pokiaľ dovolateľ taký úkon predsa len urobí, dovolací súd naň neprihliada, lebo taký úkon dovolateľa nemá žiadne procesné účinky.

Dovolací súd z týchto dôvodov konanie o dovolaní zastavil (§ 243b ods. 5 O.s.p.).

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 veta prvá O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p. Navrhovateľ z procesného hľadiska zaviniť, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť a vznikla mu povinnosť nahradiť trovy tohto konania odporcovi. Odporca podal návrh na rozhodnutie o priznaní náhrady trov dovolacieho konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p.) a trovy tohto konania vyčíslil. Dovolací súd priznal odporcovi náhradu trov spočívajúcu v odmene advokáta (ktorý ho zastupoval aj pred súdmi nižších stupňov) za jeden úkon právnej služby poskytnutej vypracovaním vyjadrenia z 1. júla 2011 k dovolaniu [§ 14 ods. 3 písm. b/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“)]. Základnú sadzbu tarifnej odmeny za tento úkon právnej služby určil podľa § 11 ods. 1 písm. a/ vyhlášky vo výške 57 €, čo s náhradou výdavkov za miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné vo výške jednej stotiny výpočtového základu

[§ 16 ods. 3 vyhlášky (t.j. 7,41 €)] a daňou z pridanej hodnoty (§ 18 ods. 3 vyhlášky vo výške 12,88 €) predstavuje spolu 77,29 €.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 19. januára 2012**

**JUDr. Emil F r a n c i s c y, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková