

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Tdo/50/2022
Identifikačné číslo spisu:	2520010014
Dátum vydania rozhodnutia:	04.08.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Hatala
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:2520010014.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Hatalu a sudcov JUDr. Juraja Klimenta a JUDr. Petra Štífta v trestnej veci obvineného Y. C., pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona, prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 4. augusta 2022 v Bratislave dovolanie obvineného podané prostredníctvom jeho obhajkyne Mgr. Zdenky Rusnákovej proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 5. novembra 2020, sp. zn. 3Tos/185/2020, a takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. f) Trestného poriadku dovolanie obvineného Y. C. s a odmieta.

Odôvodnenie

Krajský súd v Trnave (ďalej len „krajský súd“) uznesením z 5. novembra 2020, sp. zn. 3Tos/185/2020, podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku (ďalej len „Tr. por.“) zamietol sťažnosť obvineného Y. C. proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany (ďalej len „okresný súd“) z 24. augusta 2020, sp. zn. 8Nt/3/2020, ktorým podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh obvineného na povolenie obnovy konania v trestnej veci právoplatne skončenej na tomto súde rozsudkom zo 7. mája 2018, sp. zn. 16T/99/2017.

Dňa 13. mája 2022 bolo okresnému súdu doručené dovolanie obvineného (datované z 12. mája 2022) podané prostredníctvom ustanovenej obhajkyne Mgr. Zdenky Rusnákovej, AK Piešťany.

Obvinený v podanom dovolaní uplatnil dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. c), g), i) Tr. por., t. j. zásadným spôsobom bolo porušené právo obvineného na obhajobu, rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom (dôvod dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. g) Tr. por.) a zároveň tým, že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia (dôvod dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por.).

Vzhľadom na vyššie uvedené navrhol, aby dovolací súd preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého rozhodnutia, ako aj správnosť postupu konania, ktoré predchádzalo rozhodnutiu, a po zistení dôvodu dovolania vyslovil porušenie zákona a súčasne napadnuté rozhodnutie (uznesenie Okresného súdu Piešťany z 24. augusta 2019, sp. zn. 8Nt/3/2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave z 5. novembra 2020, sp. zn. 3Tos/185/2020), zrušil a následne prikázal súdu, o ktorého rozhodnutie ide, aby vec znovu prerokoval a rozhodol.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Piešťany (ďalej len „prokurátor“) sa k podanému dovolaniu vyjadril 6. júna 2022 tak, že dovolanie navrhol odmietnuť podľa § 382 písm. f) Tr. por., keďže smeruje voči rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné.

Obvinený na vyjadrenie prokurátora reagoval podaním z 27. júna 2022, v ktorom poukázal na neakceptovateľnosť jeho návrhu, nakoľko je v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky.

Spisový materiál bol spolu s dovolaním Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) riadne predložený na rozhodnutie 21. júla 2022.

Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) predbežne preskúmal dovolanie obvineného Y. C. a zistil, že toto nie je prípustné.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 368 ods. 2 Tr. por., ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie:

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f) uznesenie o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g), alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Ustanovenie § 368 ods. 2 Tr. por. predstavuje taxatívny výpočet tých rozhodnutí vo veci samej, proti ktorým môže obvinený podať dovolanie.

Podľa § 382 písm. f) Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Keďže v taxatívnom výpočte uvedenom v § 368 ods. 2 Tr. por. uznesenie, ktorým krajský súd právoplatne rozhodol o návrhu na povolenie obnovy konania, absentuje, je zrejmé, že dovolanie obvineného Y. C. nie je prípustné, a preto ho najvyšší súd postupom podľa § 382 písm. f) Tr. por. musel na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci odmietnuť.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.