

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndob/4/2023
Identifikačné číslo spisu:	6119345644
Dátum vydania rozhodnutia:	29.06.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Katarína Pramuková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:6119345644.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a členiek senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a JUDr. Andrey Sedlačkovej v spore žalobcu: Tatra banka, a.s., so sídlom Hodžovo námestie 3, Bratislava, IČO: 00 686 930, zastúpeného RASLEGAL, s. r. o., so sídlom Mostová 2, Bratislava, IČO: 36 855 561, proti žalovanému 1/: Grand import, s.r.o., so sídlom Lyžiarska 4129/19, Banka, IČO: 44 258 631, zastúpenému Advokátska kancelária JUDr. Ošváth, s. r. o., so sídlom Vajanského 1955/58, Piešťany, IČO: 47 546 174 a žalovanému 2/: R. N., narodenému XX. J. XXXX., bytom K. o zaplatenie 6 766,06 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. PN-4Cb/4/2020, o návrhu žalobcu na prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti, takto

rozhodol:

Návrhu žalobcu na prikázanie sporu vedeného na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. PN-4Cb/4/2020 z dôvodu vhodnosti Mestskému súdu Bratislava III n e v y h o v u j e .

Odôvodnenie

1. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) bol predložený na rozhodnutie návrh žalobcu na prikázanie sporu vedeného na Okresnom súde Trnava (pôvodne na Okresnom súde Piešťany) pod sp. zn. PN-4Cb/4/2020 (pôvodne sp. zn. 4Cb/4/2020) Mestskému súdu Bratislava III z dôvodu vhodnosti podľa § 39 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“).

2. Žalobca návrh odôvodnil nečinnosťou sudcu pôvodne Okresného súdu Piešťany, ktorému bola vec pridelená na prejednanie a rozhodnutie. Žalobca opakovane vyzýval na konanie súdu, podával sťažnosti a aj Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) nálezom z 24. januára 2023 sp. zn. IV. ÚS 592/2022 konštatoval prietahy v konaní a Okresnému súdu Piešťany prikázal, aby v konaní konal bez zbytočných prietahov. Napriek uvedenému je zákonný sudca už niekoľko rokov nečinný a z jeho strany podľa žalobcu dochádza k účelovému odročovaniu pojednávanií bez toho, aby existovala zákonná prekážka. Nečinný zostal aj predseda Okresného súdu Piešťany. Keďže Okresný súd Piešťany nekoná aj napriek príkazu ústavného súdu, považuje žalobca za vhodné, aby bola vec prikázaná na prejednanie inému súdu.

3. Žalobca pôvodne navrhol vec prikázať Okresnému súdu Trnava. Vec bola preto Okresným súdom Piešťany predložená na rozhodnutie Krajskému súdu v Trnave ako najbližšie spoločne nadriadenému súdu Okresného súdu Piešťany a Okresného súdu Trnava. Krajský súd v Trnave následne vyzval žalobcu na oznámenie, či trvá na podanom návrhu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Trnava, keďže od 1. júna výkon súdnictva prešiel z Okresného súdu Piešťany na Okresný súd Trnava (§ 181 ods. 1 písm. g) zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov).

4. Žalobca v odpovedi na výzvu Krajského súdu Trnava uviedol, že zákonný sudca Mgr. Vladimír Zimányi, ktorého nečinnosť spôsobuje prieťahy v konaní, sa stal sudcom Okresného súdu Trnava. Z uvedeného dôvodu žalobca navrhol prikázať spor z dôvodu vhodnosti Mestskému súdu Bratislava III.

5. Žalovaný 1/ na výzvu súdu uviedol, že so žalobcom podaným návrhom na prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti nesúhlasí.

6. Najvyšší súd ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Trnava a Mestskému súdu Bratislava III (§ 39 ods. 3 CSP) dospel k záveru, že návrh žalobcu na prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti nie je dôvodný.

7. Podľa § 39 ods. 2 CSP na návrh ktorejkoľvek zo strán možno prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti.

8. Prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z ústavne zaručenej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Možno k nemu pristúpiť len vo výnimočných prípadoch, v ktorých by prejednanie sporu iným než (doposiaľ) príslušným súdom, znamenalo hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie posúdenie veci.

9. Z obsahu návrhu žalobcu na prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti Mestskému súdu Bratislava III vyplýva, že jediným dôvodom, pre ktorý žalobca prikázanie sporu navrhuje, je procesný postup zákonného sudcu, ktorému bola vec pridelená. Sám žalobca v odpovedi na výzvu Krajského súdu v Trnave uviedol, že ak sa vec prerozdelená inému sudcovi Okresného súdu Trnava, zväží zotrvanie na podanom návrhu.

10. Prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti inému súdu má výnimočnú povahu. Dôvody, pre ktoré súd rozhodne o prikázaní sporu inému súdu a tým o zmene zákonného sudcu nemôžu spočívať v procesnom postupe zákonného sudcu, a to bez ohľadu na to, či v danej veci bol vydaný nález ústavného súdu konštatujúci zbytočné prieťahy v konaní. Postup podľa § 39 ods. 2 CSP nemôže byť pre sporové strany nástrojom na obchádzanie zákonom stanovených pravidiel pre určenie príslušnosti súdu a pre pridelenie vecí sudcom. Opačným názorom by najvyšší súd umožnil jednoduchú zneužitelnosť tohto inštitútu a nebol by rešpektovaný účel prikázaní sporu z dôvodu vhodnosti.

11. Žalobca neuviedol s výnimkou nečinnosti sudcu Okresného súdu Trnava iné dôvody týkajúce sa predpokladov hospodárnejšieho alebo spoľahlivejšieho a dôkladnejšieho posúdenia veci Mestským súdom Bratislava III. Žalovaný 1/ zároveň s prikázaním veci inému súdu nesúhlasí.

12. Najvyšší súd z vyššie uvedených dôvodov dospel k záveru, že návrhu žalobcu na prikázanie sporu Mestskému súdu Bratislava III podľa § 39 ods. 2 CSP nie je možné vyhovieť.

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.