

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/112/2024
Identifikačné číslo spisu:	6121236164
Dátum vydania rozhodnutia:	14.10.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Nora Halmová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6121236164.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu B. T., narodeného X. Q. XXXX, W., B. XXXX/XXX, zastúpeného advokátom JUDr. Lukášom Kišeľakom, Prešov, Weberova 8, proti žalovanému J. V. Š. Č., narodenému XX. F. XXXX, C., K. XX/X, o zaplatenie sumy 3.400 eur s príslušenstvom, vedeného na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 11C/69/2021, o návrhu žalovaného na opravu uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 26. augusta 2024 sp. zn. 4Cdo/112/2024, takto

rozhodol:

Návrh žalovaného na opravu uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 26. augusta 2024 sp. zn. 4Cdo/112/2024 z a m i e t a .

Odôvodnenie

1. Uznesením z 26. augusta 2024 sp. zn. 4Cdo/112/2024 Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež len „najvyšší súd“) odmietol dovolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 22. novembra 2023 č. k. 9Co/104/2023; žalobcovi priznal nárok na náhradu trov dovolacieho konania. Proti rozsudku krajského súdu podal žalovaný (ďalej aj „dovolateľ“) 23. mája 2024 dovolanie nemajúce náležitosti. Z obsahu spisu vyplýva, že žalovanému bolo napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu doručené elektronicky dňa 9. januára 2024. Zákonná dvojmesačná lehota uplynula 11. marca 2024. Dovolanie bolo podané elektronicky až 23. mája 2024, teda po uplynutí predmetnej lehoty. Z tohto dôvodu dovolací súd odmietol dovolanie žalovaného v súlade s § 447 písm. a) CSP, ako oneskorene podané. Dovolacie dôvody, ani vecnú správnosť napadnutých rozhodnutí neposudzoval.

2. Žiadosťou o opravu uznesenia dovolacieho súdu vpísaní a počítaní došlým najvyššiemu súdu 7. októbra 2024 sa žalovaný domáhal opravy; podľa neho dovolací súd v bode č. 8 uznesenia pochybil pri počítaní s odôvodnením, že rozhodnutie odvolacieho súdu mu bolo doručené dňa 9. januára 2024 zákonná lehota uplynula 11. marca 2024 počas PN-ky, dňa 27. februára 2024 bol hospitalizovaný vo FN v Košiciach. Podľa žalovaného podal dovolanie v zákonnej lehote. Dátum konca práceneschopnosti 11. mája 2024, § 122 CSP plus 15 dní po odpadnutí prekážky 12. mája 2024 + 15 dní...27. mája 2024 = koniec lehoty dokedy si mohol uplatniť jeho patriace práva. (sp. zn. 4Cdo/73/2018). Navrhol, aby dovolací súd vydal opravné uznesenie s petitom: „I. Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušuje rozsudok

Krajského súdu v Košiciach z 22. novembra 2023, č. k. 9Co/104/2023-332, v spojitosti s rozsudkom súdu prvej inštancie Okresného súdu Rožňava zo 4. novembra 2022, č. k. 11C/69/2021-243. Zároveň vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. II. Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.“

3. Najvyšší súd prejednal vec návrhu na opravu svojho uznesenia bez nariadenia pojednávania, pretože tu nešlo o vec samu (§ 438 ods. 1 a § 177 ods. 1 a contrario CSP) a dospel k záveru, že návrhu nemožno vyhovieť.

4. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak (čo vo vzťahu k inštitútu opravy ustanovené nie je - pozn. najvyššieho súdu), použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

6. Z práve odcitovaných ustanovení CSP vyplýva, že inštitútom opravy súdneho rozhodnutia (rozsudku aj uznesenia) možno v už vydanom rozhodnutí, ktorým je súd viazaný, urobiť len také zásahy, ktoré majú povahu opráv chýb v písaní alebo počítaní či iných týmto na roveň postaviteľných zrejmych nesprávností. O takú nesprávnosť by v intenciách posudzovaného prípadu mohlo ísť napríklad vtedy, ak by v písomnom vyhotovení rozhodnutia označenie strán sporu nezodpovedalo (z akéhokoľvek možného dôvodu) ich označeniu v žalobe a/alebo verejných registroch, prípadne by tu iné chyby typu skomolených či z pravopisného hľadiska nesprávnych slov alebo viet (chyby v písaní), alebo ak by pri výpočte strán sporu vo všeobecnosti oprávnených na náhradu trov konania (tu žalovaných), resp. na náhradu povinných (tu žalobcov) došlo k disproporcii buď v podobe nesúladu súčtu osôb s priznaným nárokom na jednej strane a s nepriznaným na strane druhej s celkovým počtom osôb zapojených do sporu na jeho jednej a/alebo i oboch stranách (chyby v počítaní). K chybe v počítaní môže okrem toho dôjsť aj pri výpočte súm priznaných náhrad trov konania, takáto chyba je ale pri aktuálnej konštrukcii rozhodovania o trovách v CSP v dovolacom konaní vylúčená (nakoľko táto úloha je zverená súdu prvej inštancie). Napokon je tu ešte celý rad iných možných a opravou napravitelných pochybení, zahrnutých v zákone pod súhrnný pojem „iné zrejme nesprávnosti“, u ktorých je však súčasťou charakteristiky nesprávnosti ako zrejmej to, že musí ísť o nesprávnosť, ktorá je celkom nesporná (neodškriepiteľná) a zároveň, že táto je zrejماً tiež preto, že úvahy v rámci odôvodnenia rozhodnutia majúce podporovať zvolený spôsob rozhodnutia tak v skutočnosti nečinia, ale robia presný opak (takže je tu stav rozumne nevysvetliteľného a preto aj neobhájiteľného- nesúladu, t. j. rozporu medzi jednotlivými časťami rozhodnutia).

7. O žiaden z takýchto prípadov ale v prejednávanej veci nešlo, dovolateľ žiadal opravu počítania lehoty na podanie dovolania a tým navrhol, aby dovolací súd vydal opravné uznesenie tak, že zruší rozhodnutie krajského súdu v spojení s rozsudkom okresného súdu.

8. Dovolateľ sa v dovolacom konaní zastupoval sám a uviedol: „Dovolanie podané v lehote, ktorá síce skončila 10.03.2024, ale dovolací súd musí spravodlivo hľadiť na skutočnosť, že v rámci zákonnej lehoty, som bol 8 dní hospitalizovaný + 1 deň som bol pred hospitalizáciou na neurologickom vyšetrení, ktorým bola podmienená moja hospitalizácia vo FN KE, pričom moja PN-ka bola ukončená 11.05.2024. Dôkaz č. 1 ja som dňa 27.2.2024 nastúpil na hospitalizáciu vo FN-Košice a moja práceneschopnosť nastúpila dňa 11.05.2024, t. j. sobota.

Z ust. § 122 CSP vyplýva, že som v lehote na právny úkon do 26.05.2024.“

9. Odpustenie zmeškania lehoty je možné len na návrh strany sporu a nie je naň právny nárok. Kumulatívnymi predpokladmi úspešnosti návrhu na odpustenie zmeškania lehoty sú a) navrhovateľom je subjekt, ktorému lehota patrila a ktorý ju zmeškal, b) ospravedlniteľný dôvod omeškania, c) podanie žiadosti do 15 dní od odpadnutia prekážky vykonania úkonu a d) pripojenie zmeškaného procesného úkonu k žiadosti. Súd posudzuje dôvod zmeškania lehoty a predovšetkým skutočnosť, či je tento dôvod ospravedlniteľný.

10. Dovolateľ si v dovolaní sám posúdil, že ním podané dovolanie je podané v zákonnej lehote. Dovolateľ v dovolaní nepodal návrh na odpustenie zmeškania lehoty na podanie dovolania v zmysle § 122 CSP. Z textu dovolania vyplýva, že sám skonštatoval zákonnosť podania dovolania v lehote a súd nepožiadaval (návrhom) o rozhodnutie na odpustenie zmeškania lehoty.

11. Zmyslom uvedeného ustanovenia je ochrana práv strany sporu. Posúdenie ospravedlniteľnosti dôvodu, pre ktorý strana, zástupca alebo procesný opatrovník zmeškal zákonnú lehotu, je plne v dispozícii súdu. Spravidla pôjde o náhlu hospitalizáciu, úraz a pod. Návrh na odpustenie zmeškania lehoty je potrebné podať zároveň so zmeškaným úkonom v lehote pätnástich dní po odpadnutí prekážky (napr. po ukončení hospitalizácie v nemocnici a pod.) a je v ňom potrebné uviesť okrem dôvodu zmeškania lehoty aj skutočnosti, z ktorých vyplýva, že je podaný v uvedenej pätnásťdňovej lehote. V prípade absencie týchto náležitostí súd návrhu na odpustenie zmeškania lehoty nevyhoví.

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.