

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu : **S, k.s., správca konkurznej podstaty úpadcu K., s.r.o. „v konkurze“**, B., zastúpený JUDr. P. K., advokátom so sídlom v B., proti žalovanému : **P. L.**, bývajúcí v Ž., **o zaplatenie 310,78 € s príslušenstvom**, ktorá vec sa viedla na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 13 Ro 208/2010, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 25. februára 2011 sp.zn. 8 Co 53/2011, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Žiline uznesením z 25. februára 2011 sp.zn. 8 Co 53/2011 potvrdil uznesenie Okresného súdu Žilina z 29. novembra 2010 č.k. 13 Ro 208/2010-46, ktorým bolo konanie o žalobe zastavené. Proti svojmu rozsudku odvolací súd pripustil dovolanie.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca prostredníctvom svojho zástupcu dovolanie, ktoré však podaním z 23. júna 2011, Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky doručeným 29. júna 2011, vzal späť.

Z ustanovenia § 243b ods. 5 O.s.p. vyplýva, že ustanovenia § 218 ods. 1, § 224 ods. 1, § 225 a § 226 O.s.p. platia pre konania na dovolacom súde obdobne. Ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví.

So zreteľom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) postupoval podľa citovaného zákonného ustanovenia a konanie o dovolaní žalobcu zastavil.

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 243b ods. 4 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. júla 2011

JUDr. Ladislav G ó r á s z, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Bc. Patrícia Špacírová