

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Sžo/189/2015
Identifikačné číslo spisu: 1014200574
Dátum vydania rozhodnutia: 29.11.2016
Meno a priezvisko: JUDr. Milan Morava
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:1014200574.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: RNDr. M. R., nar. XX.XX.XXXX., bytom X., právne zastúpená: Mgr. Peter Arendacký, advokát so sídlom Čapokova 2, Bratislava, proti žalovanému: Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, so sídlom Lamačská cesta 8, Bratislava, za účasti: VILLA RUSTICA, s.r.o., so sídlom Zámocká 36, Bratislava, IČO: 44 211 601, právne zastúpený: JUDr. Diana Herényiová, advokátka so sídlom Beňadická 22, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-BA-OVBP2-2014/562-KOL zo dňa 3. februára 2014, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 5S/77/2014-74 zo dňa 28. januára 2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 5S/77/2014-74 zo dňa 28. januára 2015 p o t v r d z u j e .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) napadnutým uznesením č.k. 5S/77/2014-74 zo dňa 28.01.2015 postupom podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. prerušil konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-BA-OVBP2-2014/562-KOL zo dňa 03.02.2014 do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v konaní vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp.zn. 1S/1/2014.

2. Z odôvodnenia uznesenia krajského súdu vyplýva, že žalobkyňa sa žalobou doručenou krajskému súdu dňa 11.4.2014 domáhala preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-BA-OVBP2-2014/562-KOL zo dňa 3.2.2014, ktorým žalovaný odvolanie žalobkyne zamietol a rozhodnutie stavebného úradu Mestskej časti Bratislava - Dúbravka č. SU-8101/2032/2013/U-6/Ma zo dňa 6.6.2013 potvrdil.

3. Rozhodnutím stavebného úradu Mestskej časti Bratislava - Dúbravka č. SU-8101/2032/2013/U-6/Ma zo dňa 06.06.2013 bolo podľa § 39 a § 39a zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) povolené umiestenie stavby „Obytná zóna Brižite - sever, Bratislava - Dúbravka“, Obytný súbor „D“, časť D/1, v objektovej skladbe SO. 01 Objekt 01, SO. 02 Objekt 02, SO. 03 Navrhovaná tlaková splašková kanalizácia - prípojka, SO.04 Dažďová kanalizácia areálová, SO.

05 Vódovodná prípojka, SO.06 STL prípojka plynu, SO.07 Prípojky NN, SO.08 Slaboprúdové rozvody, SO. 09 Spevnené plochy, SO. 10 Sadové úpravy, na príslušných pozemkoch v k. ú. D., tak ako je zakreslené na prílohách situácii v M:1:1000 a M:1:500 na podklade kópie katastrálnej mapy, ktoré sú neoddeliteľnou prílohou rozhodnutia, podľa dokumentácie vypracovanej Ing. arch. R. T. - zodpovedným projektantom pre spoločnosť VILLA RUSTICA, s.r.o., pričom pre umiestnenie a projektovú prípravu predmetnej stavby boli stavebným úradom určené príslušné podmienky, stavebný úrad zároveň rozhodol o vznesených námietkach účastníkov konania.

4. Krajský súd uznesením č.k.5S/77/2014-56 zo dňa 3.9.2014 postupom podľa § 250 ods.1 veta druhá O.s.p. pribral do konania účastníka správneho konania spoločnosť VILLA RUSTICA, s.r.o., so sídlom Zámocká 36, Bratislava, IČO: 44 211 601.

5. Dňa 15.12.2014 bol krajskému súdu doručený návrh pribratého účastníka - spoločnosti VILLA RUSTICA, s.r.o. na prerušenie konania podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p., ktorým žiadal prerušiť konanie do právoplatného skončenia konania vedeného pred Krajským súdom v Bratislave pod sp.zn.1S/1/2014. Návrh odôvodnil tým, že predmetom súdneho prieskumu v konaní pod sp.zn. 1S/1/2014 je rozhodnutie žalovaného č. OU-BA-OVBP2-2013/754-KOL zo dňa 30.10.2013, ktorým žalovaný zrušil rozhodnutie stavebného úradu č. SU-10428/2758/2013/Ma zo dňa 16.07.2013, ktorým rozhodol, žalobkyňa nie je účastníkom územného konania na predmetnú stavbu, keďže nespĺňa hmotnoprávne podmienky pre priznanie postavenia účastníka konania. Pokiaľ sa v konaní 1S/1/2014 preukáže nezákonnosť rozhodnutia č. OU-BA-OVBP2-2013/754-KOL zo dňa 30.10.2013, bude to mať za následok spochybnenie aktívnej legitímácie žalobkyne v tomto konaní. Konanie vedené pred Krajským súdom v Bratislave pod sp.zn. 1S/1/2014 tak predstavuje konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu v tomto konaní. V prípade ak sa potvrdí, že žalobkyňa nebola účastníkom konania, nebola ani legitímovaná na podanie žaloby, ktoré je predmetom tohto konania.

6. Krajský súd dospel k záveru o dôvodnosti návrhu na prerušenie konania, pričom svoj záver odôvodnil tým, že v konaní vedenom pod sp.zn. 1S/1/2014 ide o otázku vecne súvisiacu s konaním vedeným pod sp.zn. 5S/77/2014, keď zákonným predpokladom aktívnej legitímácie na podanie žaloby vo veci vedenej pod sp.zn. 5S/77/2014 je, že žalobkyňa bola účastníčkou konania, čo je predmetom konania na krajskom súde pod sp.zn. 1S/1/2014. Otázka zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-BA-OVBP2-2013/754-KOL zo dňa 30.10.2013 je teda otázkou, ktorá má význam pre rozhodnutie súdu v tomto konaní.

7. Proti tomuto uzneseniu podala žalobkyňa včas odvolanie, ktorým sa domáhala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil. V dôvodoch odvolania uviedla, že v predmetnej veci podmienky na prerušenie konania neboli dané. Pokiaľ krajský súd vychádzal zo zistenia, že v inom súdnom konaní sa preskúmava zákonnosť rozhodnutia žalovaného, ktorým bola riešená otázka účastníctva žalobkyne v územnom konaní, o tejto otázke je oprávnený urobiť si záver krajský súd aj v samotnej prejednávanej veci. V konaní o účastníctve žalobkyne sa totiž v žiadnom prípade a ani nepriamo nerozhodovalo o právach vedľajšieho účastníka, ale iba a výlučne o právach žalobkyne. Zdôraznila, že navrhovateľ v konaní o územnom rozhodnutí nemá žiadne právo na to, aby správny orgán rozhodol o okruhu účastníkov podľa vôle navrhovateľa a nemá ani právo, aby ktorýkoľvek subjekt bol z územného konania vylúčený. Vylúčiť účastníka z územného konania možno iba na základe spoľahlivého zistenia, že vylúčený účastník nebude na svojich právach a právom chránených záujmoch nijako dotknutý. Z definície účastníctva v územnom konaní nevyplýva žiaden vzťah podmienok účastníctva k právam a právom chráneným záujmom navrhovateľa v územnom konaní. Rozhodnutie o umiestnení stavby, hoci je napadnuté žalobou na súde, je momentálne právoplatné a teda rozhodnutie o účastníctve už nemá a nemôže mať ani najmenší vplyv na otázku nadobudnutia právoplatnosti, čím vedľajší účastník odôvodňoval svoj právny záujem na podanej žalobe. Z danej situácie mal preto krajský súd zohľadniť vyššie uvedené skutočnosti, ako aj zásadu hospodárnosti konania a právo žalobkyne na rozhodovanie súdu bez zbytočných prietahov a vo veci naďalej konať bez prerušenia konania.

8. Pribratý účastník vo vyjadrení k odvolaniu žalobkyne poukázal na to, že ustanovenia O.s.p. presne určujú, ktoré osoby môžu byť žalobcom v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správneho

orgánu. Postavenie žalobcu pritom závisí od postavenia účastníctva v správnom konaní. Otázka aktívnej legitímácie je kľúčovou z hľadiska skúmania predpokladov začatia a vedenia konania. Aktívna legitímácia žalobkyne doposiaľ nebola bez pochybnosti preukázaná, nakoľko závisí od spoľahlivého zistenia a zodpovedania otázky o účastníctve žalobkyne v územnom konaní. Konanie vedené pod sp.zn. 1S/1/2014 má priamo vplyv na spoľahlivé zistenie, či žalobkyňa spĺňa hmotnoprávne podmienky účastníctva v územnom konaní a teda sa v ňom rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu v konaní. S poukazom na uvedené žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu potvrdil.

9. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 212 ods. 1 O.s.p., prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 a § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu žalobkyne nie je možné vyhovieť.

10. Podľa § 491 ods. 1 zákona NR SR č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „S.s.p.“), ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti O.s.p. pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

11. Podľa § 492 ods. 2 S.s.p. odvolacie konania podľa piatej časti O.s.p. začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

12. V správnom súdnom konaní preskúmajú súdy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy (piata časť, prvá hlava, § 244 ods. 1 O.s.p.).

13. Podľa § 250 ods. 2 O.s.p. žalobcom je fyzická alebo právnická osoba, ktorá o sebe tvrdí, že ako účastník správneho konania bola rozhodnutím a postupom správneho orgánu ukrátená na svojich právach. Podat' žalobu môže aj fyzická alebo právnická osoba, s ktorou sa v správnom konaní nekonalo ako s účastníkom, hoci sa s ňou ako s účastníkom konat' malo.

14. Pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto piatej časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona (§ 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.).

15. Podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

16. Odvolací súd z obsahu súdneho spisu zistil, že v predmetnom súdnom konaní sa žalobkyňa domáhala preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-BA-OVBP2-2014/562-KOL zo dňa 03.02.2014, ktorým žalovaný odvolanie žalobkyne zamietol a potvrdil rozhodnutie stavebného úradu Mestskej časti Bratislava - Dúbravka č. SU-8101/2032/2013/U-6/Ma zo dňa 06.06.2013, ktorým bolo podľa § 39 a § 39a zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) povolené umiestnenie stavby „Obytná zóna Brižite - sever, Bratislava - Dúbravka“. Predmetné konanie je vedené pred krajským súdom pod sp.zn. 5S/77/2014.

17. V konaní vedenom pred Krajským súdom v Bratislave pod sp.zn. 1S/1/2014 na základe žaloby príbratého účastníka - spoločnosti VILLA RUSTICA, s.r.o., prebieha konanie o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. OU-BA-OVBP2-2013/754-KOL zo dňa 30.10.2013, ktorým žalovaný zrušil rozhodnutie stavebného úradu č. SU-10428/2758/2013/Ma zo dňa 16.07.2013, ktorým rozhodol, žalobkyňa nie je účastníkom územného konania na predmetnú stavbu.

18. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že v konaní vedenom pred krajským súdom pod sp.zn.1S/1/2014 sa posudzuje otázka, či žalobkyňa spĺňa podmienky na priznanie postavenia účastníka územného konania. Výriešenie otázky účastníctva žalobkyne v územnom konaní je otázkou, ktorá má vo vzťahu ku konaniu o preskúmanie územného rozhodnutia význam, keďže predpokladom aktívnej legitímácie na začatie konania o preskúmanie územného rozhodnutia je splnenie podmienky, že žalobkyňa bola účastníčkou

územného konania. Pokiaľ teda žalobkyňa nebola účastníčkou územného konania, nie je splnená ani podmienka jej aktívnej legitímácie na podanie žaloby v tomto súdnom konaní. Je potrebné uviesť aj to, že citovaný dôvod prerušenia konania uvedený v ustanovení § 109 ods. 2 O.s.p. je fakultatívneho rázu. Je vecou uváženia súdu, či za splnenia zákonom ustanovených podmienok konanie preruší, alebo postupuje inak. V danom prípade bol krajský súd toho názoru, že je potrebné vyčkať na výsledok konania, v ktorom sa rieši otázka postavenia žalobkyne ako účastníka územného konania. Krajský súd odmietol túto otázku posúdiť sám a hodlá vyčkať v tomto smere na rozhodnutie krajského súdu v inom konaní. Podľa názoru odvolacieho súdu uvedený postup krajského súdu sa nejaví ani ako nesprávny ani ako neodôvodnený. Hoci odôvodnenie uznesenia krajského súdu je stručné, je z neho dostatočne zrejmé a jasné, že krajský súd uprednostňuje, aby otázku účasti žalobkyne v územnom konaní neposudzoval on sám. Takýto postup nevybočuje z medzí uváženia daných ustanovením § 109 ods. 2 O.s.p..

19. Odvolací súd s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti dospel k záveru, že krajský súd vyhodnotil splnenie podmienok na prerušenie konania v súlade s ustanovením § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. a preto rozhodnutie krajského súdu ako vecne správne podľa § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. a § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

20. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.