

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/89/2018
Identifikačné číslo spisu:	6611212614
Dátum vydania rozhodnutia:	11.07.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Siebenstichová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:6611212614.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu WM Consulting & Communication, s.r.o., so sídlom v Piešťanoch, Sad A. Kmeťa č. 24, IČO: 34 127 798, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Roman Kvasnica a partneri s.r.o., so sídlom v Piešťanoch, Žilinská cesta 130, proti žalovanej V. Z., naposledy bývajúcej v Z. Č.. XX, o zaplatenie 326,18 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 10 C 47/2012, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 22. októbra 2015 sp. zn. 12 Co 132/2015, 12 Co 133/2015 a proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 5. novembra 2015 sp. zn. 12 Co 134/2015, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalobca má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Lučenec (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 24. októbra 2014 č.k. 10 C 47/2012-306 v spojení s doplniacim uznesením z 13. novembra 2014 č.k. 10 C 47/2012-318 zamietol námietku žalovanej o nedostatku právomoci súdu vo veci konať, uložil jej povinnosť zaplatiť žalobcovi 263,19 € s 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 90,02 € od 8. mája 2010 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku a vo zvyšku žalobu zamietol. Ďalej vyslovil, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej samostatným uznesením v súlade s § 151 ods. 3 O.s.p.

2. Na odvolanie účastníkov Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 22. októbra 2015 sp. zn. 12 C 132/2015, 12 Co 133/2012 rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým námietku žalovanej o nedostatku právomoci súdu vo veci konať zamietol a vo výroku, ktorým vo zvyšku žalobu zamietol, potvrdil s tým, že vo zvyšku zostáva rozsudok súdu prvej inštancie nedotknutý; tiež rozhodol o trovách odvolacieho konania.

3. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 5. novembra 2015 sp. zn. 12 Co 134/2015 zmenil uznesenie Okresného súdu Lučenec z 8. novembra 2015 č.k. 10 C 47/2012-83 o uložení poriadkovej pokuty tak, že žalovanej uložil poriadkovú pokutu vo výške 200,- €, ktorú je žalovaná povinná zaplatiť

na účet Okresného súdu Lučenec, vedený v Štátnej pokladnici č.ú. 70000160399/8180, VS: 6673854512, do 3 dní.

4. Žalobkyňa (ktorá bola pred súdmi nižších stupňov zastúpená svojím manželom L. Z.) podala 30. novembra 2015 proti rozsudku odvolacieho súdu aj proti uzneseniu o uložení poriadkovej pokuty dovolanie, v ktorom vyjadrila nespokojnosť s uvedenými rozhodnutiami odvolacieho súdu. Žiadala „zastaviť výkon rozhodnutia napadnutého rozsudku odvolacieho súdu do právoplatného ukončenia dovolacieho konania a zrušiť vecnú príslušnosť verejných súdov rozhodovať vo veci 12 Co 134/2015“.

5. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech (z procesného hľadiska) bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

7. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza, že CSP upravuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorá spočíva v tom, že dovolateľ bez právnického vzdelania musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (§ 429 ods. 1 prvá veta v spojení s § 429 ods. 2 písm. a/ CSP). Pokiaľ takýto dovolateľ nie je zastúpený advokátom, ide o vadu konania, ktorá je odstrániteľná, avšak len za súčinnosti s dovolateľom.

8. Súd prvej inštancie uznesením z 3. decembra 2015 č.k. 10 C 47/2012-356 vyzval dovolateľku, ktorá nemá právnické vzdelanie, aby v lehote 10 dní doplnila dovolanie o zákonom stanovené náležitosti, aby predložila plnomocenstvo udelené advokátovi na jej zastupovanie v dovolacom konaní (§ 241 ods. 1, 2 O.s.p.). Zároveň bola poučená v zmysle § 30 druhá veta O.s.p. o možnosti poskytnutia právnej pomoci Centrom právnej pomoci a možnosti obrátiť sa na kanceláriu Centra právnej pomoci v Rimavskej Sobote. Dovolateľka na túto výzvu súdu prvej inštancie reagovala podaním doručeným 13. októbra 2015, výzvu súdu ale nerešpektovala. Centrum právnej pomoci, kancelária v Rimavskej Sobote doručilo súdu prvej inštancie na jeho výzvu rozhodnutie z 25. augusta 2016 sp. zn. 93/2016 o zastavení konania o nároku žalovanej na poskytnutie právnej pomoci podľa § 30 ods. 1 písm. d/ Správneho poriadku z dôvodu nedoloženia všetkých dokladov potrebných pre vydanie rozhodnutia o poskytnutí právnej pomoci napriek tomu, že žalovaná bola vo výzvach poučená o možnosti zastavenia konania. Následne súd uznesením zo 7. decembra 2017 č.k. 10 C 47/2012-427 vyzval žalovanú, aby v lehote 10 dní predložila dovolanie spísané advokátom a plnomocenstvo udelené advokátovi na jej zastupovanie v dovolacom konaní pod následkom odmietnutia dovolania v zmysle § 447 písm. e/ CSP). Výzvu súd doručil na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky, zásielka sa vrátila súdu 2. januára 2018 s tým, že adresát je na uvedenej adrese neznámy (§ 106, § 111 ods. 3 CSP).

9. Najvyšší súd konštatuje, že v dôsledku nerešpektovania výzvy súdu zostala predmetná osobitná podmienka dovolacieho konania nesplnená. Nie sú preto dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu. Dovolací súd vzhľadom na to dovolanie žalobkyne odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP.

10. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto rozhodnutie vo výroku o odmietnutí prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3:0, vo výroku o trovách konania pomerom hlasov 2:1.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.